



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Gt
14
432

9214.432



Harvard College Library

THE GIFT OF

STEPHEN SALISBURY,

OF WORCESTER, MASS.

(Class of 1817.)

12 Oct. 1892.

336

STUDIA THEOCRITEA.

COMMENTATIO ACADEMICA

QUAM

PERMITTENTE AMPLISSIMO ORDINE PHILOSOPHORUM LUND.

PRO GRADU PHILOSOPHICO

PUBLICÆ DEFENDET

CANUTUS WINTZELL,

PHIL. LIC., BLEK.,

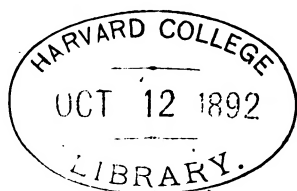
IN AUDITORIO VIII A. D. VIII KAL. IUNIAS

H. P. M. IV.

LUNDÆ MDCCCLXXXIX

TYPIS EXPRESSERUNT MALMSTRÖM ET SOC.

9x14.432



Salisbury Fund

THEODORO E. PETERSENIO,

PRAEFECTO REGIO TUTELE PUPILLORUM DANORUM PUBLICÆ,

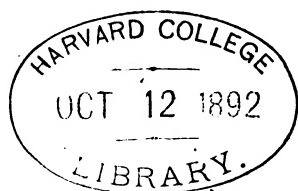
EQUITI REGII ORDINIS DANNEBROGICI,

VIRO PRÆCIPUO HONORE INTER EQUITES DANNEBROGICOS ORNATO

PIE D. D.

SCRIPTOR.

9714.432



Salisbury Fund

THEODORO E. PETERSENIO,

PRÆFECTO REGIO TUTELÆ PUPILLORUM DANORUM PUBLICÆ,

EQUITI REGII ORDINIS DANNEBROGICI,

VIRO PRÆCIPUO HONORE INTER EQUITES DANNEBROGICOS ORNATO

PIE D. D.

SCRIPTOR.

Ex triginta carminibus Theocriteis quæ Theocrito abjudicanda sint, etiam hodie ambigunt viri docti. Quæ hac de re sentiant Ahrens, Fritzsche, Meineke, Hiller, ex iis cognoscere licet, quæ in editionibus suis Theocriteis ad unumquodque carmen disputaverunt. Inter omnes viros doctos convenire videtur carmina XIX, XX, XXVII Theocriti non esse. Laurentius Morsbach in dissertatione „De Dialecto Theocritea“ (Bonnæ 1874) inscripta pro genuinis habet idyllia I—XVIII, XXVIII—XXX, cetera omnia incerta esse judicat. Carolus Brinker in dissertatione „De Theocriti vita carminibusque subditiis“ (Rostochii 1884) inscripta Theocrito abjudicavit idd. VIII, IX, XIX—XXI, XXIII, XXVII, cetera genuina esse contendit. Postquam ea perlegi, quæ de carminibus VIII et IX disputat Brinker (23—35), Morsbachio in eo assentiri non possum, quod (p. 1) hæc duo carmina „nullo omnino jure“ pro spuris haberi contendit. Ahrensium secutus id tantum credo pro certo affirmari posse idylli IX:i versus 1—6 et 28—36 ex alieno fonte fluxisse. Ceteroquin in medio relinquo, quid de idd. VIII:o et IX:o statuendum sit; cfr. Meineke III Ed. Suppl. Adn. 476—480. Pp. 45—55. Brinker efficere vult, ut spuria sint idd. XXI et

XXIII, quæ carmina Meineke et Otto Hempel („Quæstiones Theocriteæ“, Kiliae 1881 pp. 28—32) Theocrito tribuerunt. Hæc idyllia incertis adnumero.

Dialectum carminum Theocriteorum vel leviter insipientem vix effugere potest mixtam quandam speciem præbere sermonem singulorum carminum. Jam diu inter viros doctos constare videtur pro natura et ratione rerum, quæ in singulis carminibus tractentur, omnino constitutam esse dialectum, ita ut maxime usurpaverit poeta doricam dialectum in idd. mimicis et bucolicis, in epicis hom.-epicam. Maxime dico. Neque enim Theocritus in ullo carmine unam atque eandem constanter persecutus est dialectum. In idd. mimicis et bucolicis non vulgarem mitioris doridis speciem usurpavit, qua usus est Sophron, cujus ad similitudinem in hoc scribendi genere se conformaverat; epicum autem idylliorum genus nonnulla præbet, quæ ab epicorum sermone abhorreant.

Propter dialectum, qua conscripta sunt, *δωρικώτερα* vulgo appellantur idd. mimica II, XIV, XV et bucolica I, III—XI. Huc etiam refero lyricum id. XVIII, carmen Helenæ nuptiale, et incerta idd. XXI (mimum) et XXIII (carmen amatorium).

Epicam ante ceteras dialectum usurpavit Theocritus in carminibus XIII, XVI, XVII, XXII, XXIV—XXVI. Hæc carmina, quæ a poeta adolescente conscripta esse videntur, partim fabulas vel res gestas heroum tractant (XIII, XXIV, XXV), partim more hymnorum veterum laudes vel deorum atque heroum (XXII, XXVI) vel regum (XVI, XVII) continent. Ad Homeri sermonem proxime accedit id. XXV, in quo etiam minutis in rebus Homerum imitatus est Theocritus.

Id. XII, carmen amatorium, ionica dialecto scriptum esse complures testes affirmant (cfr. Fritzsche Magn. Ed. 375, Ziegler III Ed. 68, Ahrens, Bucolicorum Reliquiæ. Tom. I. 89). Omnes fere editores recentiores in hoc id. formas ionicas vel epicas ubique restituerunt etiam iis locis, ubi optimus quisque codex doricas tenet. Ex iis editionibus, quæ mihi præsto fuerunt, una — Ziegleri dico — multas doricas formas e codicibus recepit, ita ut miram sane speciem præbere mihi videatur dialectus hujus carminis, quale apud Zieglerum exstat. Haud scio an Fritzsche l. c. 375—378 ubique jure restituerit ionicam vel epicam dialectum.

In idd. XXVIII—XXX, quæ sunt carmina amatoria, æolica dominatur dialectus.

Ex carminibus Theocriteis idd. XV et XXII potissimum elegi, de quorum dialecto accuratius disputarem, quippe quorum utrumque in suo genere maxime esset insigne. In mimico carmine XV componendo poetam ante oculos habuisse Sophronis mimum, cuius titulus esset τὰ δάμναι τὰ Ἰσθμια, ex his argumenti græci verbis videre licet: παρέπλасс δὲ τὸ ποιημάτων ἐκ τῶν παρὰ Σώφρονι θαμένων τὰ Ἰσθμια. Primas partes agunt Gorgo et Praxinoa, mulieres Syracusanæ.

Id. XXII est hymnus in Dioscuros. Ad exemplar hymnorum Homericorum, qui vocantur, conformatum est. Baumeister, qui Hymnos Homericos Lipsiæ 1860 edidit, p. 369 seq. in adnotatione ad hymnum XXXIII, qui Εἰς Διοσκόρους inscribitur, hæc monet: „neque minus dubitari potest, quin obversatum sit Theocrito in conscribendo carmine XXII, quod quum totum versetur in laudibus Dioscurorum, in prooemio certe proxime accedit ad hoc

quod tractamus et argumento et elocutione". Cfr Hil-
ler 220.

Ziegler in præfatione editionis II. a. 1867 emissæ sibi videtur affirmare posse „apparatum se collegisse ita comparatum, ut in eo Syracusani poetæ amici tandem aliquando acquiescere possent". Ahrens in præfatione editionis suæ a. 1855 emissæ nec pauca nec parva in Ziegleri librorum collationes animadvertit. Hæc vero ad primam Ziegleri editionem a. 1844 emissam pertinent, quare concludere licet Zieglerum in II editione ea correxisse, quæ in prima jure reprehendit Ahrens. Ipse affirmat Ziegler neque tempori neque labori se pepercisse, ut omnia integra præberet. In secundo suo itinere Italico (annis 1864—1865) secum habuit primam suam editionem et partem Ahrensianæ. Tertiam editionem Ziegler a. 1879 emisit neque vero ad eam novas codicum collationes instituit. „Qua in re præter Fritschii editiones perpetuo consului atque in usum meum converti quæ inde ab illo tempore (1867) viri docti in variis philologorum annalibus, in programmatis, in dissertationibus vel questionibus sive de dialecto poetæ sive de carminum compositione sive de singulis locis disputaverant" (Ziegl. præf. editionis III).

Libros quod attinet, Ziegler in id. XV solos fere adhibuit m. = Vaticanum 915 (vv. 71—fin.), p. = Mediceum 30, k. = Ambrosianum 222, e. = Vaticanum 42 (vv. 1—70). Sigla Gaisfordi vel Dorvilli (cfr præf. editionis Ahrensianæ) omnino recepit Ziegler. In libris a Gaisfordio omissis Ahrensiana usurpat sigla (Ziegl. Præf. editionis II. p. III, not. 2). Apud Ahrensium cod. m. numero 9, cod. e. numero 5 inscripti sunt. In librorum indice idyllio XV

adscripto Ahrens hos enumerat libros: k. a. (= Ambros. 32). p. s. (= Medic. 16). 6 (= Ziegleri h. = Vat. 913). 9. 16. (= i Dorv.—Urbinas 140). 23. (= Vat. 1825 B. et 1824) vv. 1—34, 86 (80) — 126; D. (= D. Gail. = 4 Dorv. = Parisinum 2726, olim 2794. Cfr Ahr. Præf. XXXVII et Ziegl. III. Ed. Addend. p. 190). L. (= L. Gail. = 2 Dorv. = Paris. 2831, olim 1513). M. (= M. Gail. = 10 Gaisf. e collatione Sanctamandana = Paris. 2832, olim 3378). Y. = (Y. Gail. = 7 Dorv. = Paris. 169).

Ad recognoscendum textum idylli XXII Ziegler contulit codd. m. 11 (= Vat. 1311). 18. (= Vat. 1379). p. (vv. 1—18). r. (= Medic. 43). c. (= Ambros. 75). — Ahrens in hoc id. adhibuit p. (vv. 1—18). 9. 18. 23. (vv. 92—185). D. (vv. 69 — fin.). M. — Veteres editiones, quæ sunt Med. (= Mediolanensis), Ald. (= Aldina α et β), Iunt. (= Iuntina), Call. (= Calliergiana) et a Zieglero et ab Ahrensi collatæ sunt, quas siglo „Antt.“ comprehendit Ahrens. Siglo „vulg.“, codices cum vulgata lectione consentire sæpe indicat Ziegler. De lectione vulgata a Stephano condita vide Ahr. Præf. LXXI seq. De significato sigli „vulg.“ et asterisci codicis siglo adscripti apud Ahrensium vide Ahr. l. c. LXXV seq.

Dialectum idylli XXII potissimum secundum cod. D. constituit Ahrens, quare ille codex fere semper intellegendus est, ubi Ziegler posuit Ahr. (Ziegl. ed. III. Addend. 190.) — In codicibus citandis Zieglerianos afferre omnino satis habui.

I.

Libri meliores vel omnes æol.-dor. longum α pro ion.-att. η (a primigenio α orto) exhibent

A. in terminationibus numeri singularis stirpium per α exeuntium:

in id. XV:

Πραξινοά vv. 1, 5, 34, 56, 65, 78, 96, 145, Εὐνόα vv. 2, 27, 54, 67, 68, 76, Ἀρσινόα v. 111, Διοκλείδας vv. 18, 147, φίλα v. 1, 11, ἄ vv. 7, 30, 33, 63, 97, 98 (ἄ τις), 100, 110, 126, 145, ἐορτά v. 26, ἀδίστα v. 51, καὶτά v. 57, καλλίστα v. 62, δειλά v. 76, χαριζομένα v. 109, κλίνα-ἄλλα ¹⁾ v. 127; τάν vv. 14, 21, 24, 37, 39, 43 bis, 66, 77, 126, 128 bis, αὐτάν v. 33, ψυχάν 37, γνῶμαν v. 38, χώραν v. 57, αἰπεινάν τ' Ἐρόκαν v. 101, ἀθανάταν v. 106, Βερενίκαν v. 107, κόμαν v. 134, Ἦραν ²⁾ v. 64; αὐτᾶ v. 67, σιγᾶ ³⁾ v. 96, Ἐλένα v. 110, Κρονίδᾶ v. 124; τᾶς vv. 4, 33, 97, ψυχᾶς v. 4, γᾶς v. 8, σκανᾶς v. 16, μεγάλας v. 33, ἀπάτας v. 49, αὐλᾶς v. 60, θνατᾶς v. 106, ἀοιδᾶς v. 135, Ἐκάβας v. 139.

¹⁾ ἄλλα vulg. ἀμά Ahr. Ziegl. Fr. Morsb. Vulgata lectio prorsus respuenda est. Maxime mihi arridet emendatio Madvigii αῖτα (Adversaria I. 296.)

²⁾ Quamquam hanc lectionem firmant codd. optt. p. k. et Wintert., ex edd., qui mihi præsto fuerunt. unus Mein. eam excepit. Ἦρην, tantum e codice firmatum, vulgata est lectio. Miror quod Morsbach, postquam p. 27 Ἦραν Theocrito vindicavit, p. 34 Ἦρην legit.

³⁾ Vulg. σίγα in textu retinuit Mein., quamquam in adnott. σίγη commendat, quod coniecit Ameis. σιγῇ k. σιγᾶ Ahr. Ziegl., Fr., Hiller, Rumpel. Cfr Hom. Od. XV. 440: σιγῇ νῶν = in silentio esto. — Aut σιγᾶ aut σίγη legendum est.

Duobus tantum locis optimus quisque codex η pro α exhibet: αὐτῇ ¹⁾ v. 2, αὐτῆς v. 131; sed his quoque locis α scribendum puto.

Huc refero περονατρίδα v. 21, ἐμπερόναμα v. 34, περονάματα ²⁾ v. 79, quæ vocabula a subst., quod est περόνη, derivando orta sunt.

Accedunt adverbia, quæ pro vetere instrumentali casu stirpium per α exeuntium habenda sunt: ταῦτᾱ v. 18, πᾶ v. 33, quorum ad exemplum per analogiam fictum est adverbium, quod est παντᾶ v. 6 (bis). Cfr Gustav Meyer, Griech. Grammatik, Ed. II. p. 365.

Id. XXII

hujusmodi exempla præbet hæc: λιπαρὰ-γαλάνα v. 19, θεά v. 116, Ἰδας vv. 140, 173, 199, 208, πολλά bis v. 156, Σπάρτα v. 156, Ἀρκαδία v. 157, Μεσσάνα v. 158, ἀκτά v. 158, κραδία v. 171, Τυνδαρίδας v. 202; Τυνδαρίδα v. 136, πίκτα v. 132; κοίλαν v. 12, κράναν v. 37, μάχαν v. 90, πράταν v. 184, ἄκραν v. 196, στάλαν v. 207, τυκτάν v. 210; ἐτέρᾳ v. 120, γενεᾷ v. 183, Ἑλένα v. 216; Λήδας vv. 1, 214, ἐφερποίσας v. 15, μιᾶς v. 30, μέσσας v. 104; πρῶραθεν v. 11.

¹⁾ αὐτῇ e. p. k. Ald. Iunt. Ziegl. Fr. αὐτῇ Med. Call. αὐτῇ Wintert. Mein. Hil. αὐτῇ Ahr. Si omnino adverbium legendum est, αὐτᾶ (= huc) quam αὐτῇ (= hic) scribere malim. Sed haud scio an verus dativus αὐτῇ hoc loco ferri possit. De origine et significato adverbiorum in dor. α, ion.-att. η exeuntium vide infra.

²⁾ περονόματα p., χερνόματα vel χερονάματα Hermann, χερνήματα Fr. Mein. p. 305: „Fortasse περονάματα nihil est nisi mala evanidæ vocis a poeta scriptæ, quam ποικίλματα vel δαιδάλματα vel τεχνάματα fuisse suspicari licet, correctio.“ τεχνάματα, quod Hillero probatur, mihi valde placet.

Longe sæpius η tuentur codices :

κοπομένη v. 16, ἀμαυρή v. 21, φάτην v. 22, ή v. 27, ὑπερόπτης v. 58, πύκτης v. 69, Τυνδαρίδης v. 89, μάχη v. 107, ὑποφήτης v. 116, πνοιή v. 168, ἐρωή v. 192, ἀκωκή v. 195; ἀκτὴν v. 32, παντοίην-ῥλην v. 36, σκατὴν v. 119, μάχην v. 200; πέτρην v. 37, σιδαρείη v. 47, ἰδρείη v. 85, πυγμαῖη v. 104, χροίη v. 114, αὐτῇ v. 117, σκατῇ v. 119, κεφαλῇ v. 123, σιβαρῇ v. 123, ἄλλη v. 126, ἐστίη-πατρώη v. 205; κούρης v. 5, Ἰασονίης v. 31, τῆς-σῆς v. 59, σφετέρης-τέχνης v. 67, Μαγνήσσης v. 79, ὀρμῆς v. 95, προβολῆς v. 120, δεξιτερῆς v. 121, μάχης vv. 145, 192, φυῆς v. 160, ὁσμίνης v. 174, αὐτῆς v. 220.

Huc etiam refero compositum, quod est βοηθόοι v. 23, et instrumentales, qui sunt ὄπη v. 11 et εἰκῇ v. 14.

B. in ipsa stirpe verborum per αω exeuntium et quorum radix in α cadit eorumque derivatis:

in id. XV:

(rad. βα) κατέβα v. 35, ἀπέβα v. 38; (rad. στα) ἀνέστα v. 53, ἐστάκαντι ¹⁾ v. 82. A ὅστα radice addito suffixo *no* vel *eno* repetenda esse δύστανε v. 31, δύστανοι v. 87 censent L. Meyer 620, Brugm. Vergl. Gram. II. 145 („schlechten Stand habend“); (rad. ὄνα) ὀνάθην v. 55; (rad. μυα) μνάσης v. 36; (rad. φα) φασεῖς v. 79; (rad. θνα pro θαν) θνατᾶς v. 106; (rad. sna) νᾶμα ²⁾ v.

¹⁾ Sed η nobis occurrit in στήθος v. 108, στήθεα v. 135, quod vocabulum ad rad. στα reducendum esse putant G. Curtius, Grundzüge der griech. Etymologie 5:e Aufl. 63, 211, L. Meyer, Vergl. Grammatik 2:e Aufl. I. 620, Schrader, Curtii Studien X, 313, Pape, Griech. Lexicon.

²⁾ Valde dubius atque intellectu difficilis hic locus neque vero corruptus — id quod contendit Morsbach p. 12 — videtur.

27; (rad. $\sigma\mu\alpha$) $\sigma\mu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ ¹⁾ v. 30 (quod cum lat. *macula* cohærere suspicatur L. Meyer 623).

Bis codd. η pro α longo tuentur: $\pi\lambda\alpha\nu\eta\theta\tilde{\eta}\varsigma$ v. 67, $\alpha\gamma\alpha\pi\eta\rho\tilde{\epsilon}$ v. 149. Non possum facere quin probem argumenta Morsbachi, qui pp. 27 seqq. de α his quoque locis restituendo disputat.

Denique huc refero $\epsilon\pi\acute{o}\nu\alpha\sigma\alpha\nu$ v. 80, $\epsilon\phi\acute{\iota}\lambda\alpha\sigma\alpha\varsigma$ v. 100, $\phi\acute{\iota}\lambda\alpha\mu$ v. 130, $\tau\rho\epsilon\phi\acute{\iota}\lambda\alpha\tau\omicron\varsigma$ v. 86.

Satis constat nonnulla verba denominativa quæ attice per $\epsilon\omega$ exeunt in doride in $\alpha\omega$ desiisse, id quod jam Ahrens (Diall. II. 147 seq.) docuit. Nimia vero severi-

Si librorum $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ retinetur, aptissimum fortasse est Fritzschi interpretandi rationem amplecti (Ed. altera Lipsiæ 1870. II. pp. 42—43): $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ = aqua, malluvium; punctum post $\theta\acute{\epsilon}\varsigma$, interrogandi signum post $\kappa\alpha\theta\epsilon\acute{\upsilon}\delta\epsilon\iota\nu$ ponendum. Illud $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ a $\nu\acute{\epsilon}\omega$ descendere posse, id quod vult Morsb. l. c., prorsus nego. „ $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ Flüssigkeit Wz. *gna*“ G. Meyer 48. Non nisi a $\nu\acute{\alpha}\omega$ (lesb. $\nu\acute{\alpha}\acute{\omega}$ rad. *snu*) descendere potest $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$. Cfr G. Meyer 118, 246, Brugmann Curt. Stud. IV. 156, Curt. Grundz. 319, L. Meyer 623; a $\nu\acute{\epsilon}\omega$ vel $\nu\acute{\eta}\theta\omega$ (rad. *ne*) derivandum est $\nu\acute{\eta}\mu\alpha$ = „das Gesponnene, Hom.“ G. Meyer 40. Quod Kühner Gram. I. 873 contendit $\nu\acute{\alpha}\omega$ varietatem esse verbi quod est $\nu\acute{\epsilon}\omega$ etiam in nendi significato, non satis videtur argumenti præbere, cur $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ filum, stamen significare posse concedam. Quare Meinekio de hoc loco disputanti (p. 301) omnino assentior, præterquam quod vocem $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ de aqua intellegi posse negat. De Kærcheri coniectura $\nu\acute{\eta}\mu\alpha$ recepta ab Hermannō et Hillero cfr Fr., Mein., Hiller. Id. XXIV. 75 nunc plerique edd. $\nu\acute{\eta}\mu\alpha$ legunt, quamquam codd. $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ tuentur. Mein. l. c.: „Nec obloquor ita corrigentibus ($\nu\acute{\eta}\mu\alpha$), quamquam præstat fortasse $\beta\tilde{\alpha}\mu\alpha$ corrigere. — $\beta\acute{\eta}\mu\alpha$ idem est quod $\beta\acute{\alpha}\theta\rho\nu$ et de scabello dici potuisse non dubium videtur“. Etiam Ahrens et Oppel (Quæstiones de dial. Theocritea Lipsiæ 1874 p. 11) legunt $\beta\tilde{\alpha}\mu\alpha$. $\nu\tilde{\alpha}\mu\alpha$ retineri posse contendo.

¹⁾ Hanc egregiam Hermannī coniecturam omnes receperunt edd. Libri varia habent.

tate Ahrens magnam horum verborum copiam inter hyperdoricas quas vocant formas referendam esse existimat, quod in eum rectissime animadvertunt Morsbach p. 13 et Schrader l. c. 299 seq. Ita omnes formas verbi φιλάω hyperdorisismi suo arbitrio Ahrens accusat spreta omnium librorum auctoritate. Equidem non possum cum Morsbachio non consentire, quod locis supra allatis ἐπόνασαν, ἐφίλασας, φίλαμ' defendit; tantum miror, quod hic, qui omnino α longum pro η Theocrito vindicare studet, etiam τριφίλατος v. 86 scribere ausus non est, quod magis poetica, ut ait l. c., esset vox. Sin vero τριφίλατος legimus, in exitu versus pro φιλεῖται scribendum credo φιλήται (contractione dorica a φιλάεται ortum; cfr ὄρη ex ὄρας v. 2), quæ lectio in optimo codice k invenitur.

In id. XXII

hujus generis exempla sunt θνατοῖσι v. 23, μυκάσατο v. 75, φουσαθέντος v. 77, ἀνίκατος v. 111, μναστύειν v. 155 (rad. μνα (?) L. Meyer 801), ὠρμάθη v. 199, στάλαν (e rad. στα) v. 207.

Sed η in libris exhibent (e rad. στα) στήθεα v. 46 (?), στήθος v. 109 (?), ἔστη v. 98, (e rad. φα) ὑποφήτης v. 116; συνηλοίησε v. 128.

C. in syllaba augmento instructa verborum, quæ a vocali α incipiunt:

in id. XV:

ἀρίστευσε v. 98, ἄγαγον v. 103.

Quamquam ἡγάγεθ' v. 64 libris firmatur, etiam hic α restituendum puto.

In id. XXII:

hujusmodi nihil exstat; in his exemplis η legitur: ἡωρεῖτο v. 51, ἀφηνυμένον v. 52, συνηλοίησε v. 128.

D. in vocc. compositis, quarum altera pars vocalem α incipientem ionice in η productam habet:

in id. XV:

ἀνάριδμοι v. 45, ἀνάνοτα v. 87;

in id. XXII η tenent:

ὀπήμενον v. 32, ἐνήνεμος v. 44 (brevis α in η mutato);

α præbet

ἀρχαγός v. 110, de quo vide Curt. Grundz. 170 seq. Cfr dor. στραταγός Meister Diall. I. 64 et G. Meyer 52; 62.

E. in his singulis, quorum multa ad stirpes quæ α tenent referri possunt:

In id. XV:

Ἀθαναία v. 80, quod vocabulum pro adiectivo — simul audito subst. θεά — habendum, ad subst. Ἀθήνη dor. Ἀθάνη reducendum est (Gerth Curt. Stud. I b. 212). (De α in vocibus, quæ vulgo in ηη desinunt, a Doriensibus usurpato vide Ahr. Diall. II. 134. cfr Curt. Grundz. 251, 434), μόρμακες v. 45 (De dor. α vocum vulgo in ηξ gen. ηκος desinentium vide Ahr. l. c.), ἀλεμάτω v. 4 (pro ἡλεμάτου, quod ab adiectivo ἡλεός derivandum puto. L. Meyer 703, Curtius l. c. 557 ἡλεός ad radicem ἀλ reducunt, quæ invenitur in ἄλη, ἀλᾶσθαι etc. ἀλέματος ne in dorica quidem dialecto inveniri potuisse contendit Oppel p. 21), σκανᾶς v. 16 (Morsb. p. 23: „σκανά = σκαδ-να a stirpe σκαδ.“ Cfr L. Meyer 98. Brugmann

Curt. Stud. IV. 94 e σκαδ-να assimilatione progressiva ortum esse σκαννα tum productione suppletoria e σκαννα ion.-att. σκηνή, dor. σκᾶνᾶ natum esse opinatur. At G. Meyer 271: „Assimilation von -δν- und -θν- zu -νν-, wie sie Brugm. l. c. annimmt, ist unerweislich“, θασόμεναι v. 23, θάσαι v. 65, θαητός v. 84, (Brugm. Curt. Stud. IV. 150: „dhiv est principalis radice forma; inde dhjav, θjᾱF, ex quo omnes græcæ voces facillime deducuntur; in parte earum j excidit: θᾱF θαῶμα ion. θωῶμα, θᾱ-α, θα-έ-ομαι, θᾱ-μαι; in aliis j in ε abiit: θεᾱF, θεᾱομαι ion. θεήομαι, θέᾱτρον ion. θέητρον.“ Brugmanni sententiam amplexus est Curt. Grundz. 253. A quibus dissentire videtur G. Meyer 51 Anm. 2: „Wz. θᾱF liegt vor in θηέομαι — θηφέομαι. — Attisch θεᾱομαι von att. θέᾱ.“ κλάξ v. 33, ἀποκλάξον v. 43, ἀποκλάξας v. 77 (rad. κλαF lat. *clavis* cfr G. Meyer 76, Morsb. 19, Ahr. l. c. 140 sq., Curtius Das Verbum II. 338, 403), θαλεῖται v. 48 (primigenium breve α duplici consona in simplicem redacta productum est. G. Meyer 77 hoc verbum omisit, cuius in prima editione 1880 emissæ p. 65 mentionem fecit. Cfr Meister Die Griech. Diall. I. 66.) ἀλλάλαις v. 10, ἀλλάλοις v. 50, ἄμων vv. 68, 94, ἄμιν v. 76, ἄμά v. 127, de quo vide supra p. 6. (In his quoque pronominebus quæ enumeravi longam α eadem ratione ortum esse atque in verbo, quod est θαλεῖται, docet G. Meyer l. c.), ἀδίστα v. 51 (α rad. ᾱδ- σφαδ- ἀνδάνω, lat. *suavis*. Cfr Morsb. 16, G. Meyer 53, 247.), μάτερ v. 60, Πελοποννασιστί v. 92 (Dor. νᾱσος = ion.-att. νῆσος, νᾱῶ, νᾱώ, rad. να vel (σ)ναF cfr Brugm. Curt. Stud. IV. 156, G. Meyer 118, 184, 288, 313), πολόνᾱε v. 109. (Cfr Curt. Gr. 215, G. M. 76, 148, 316), κᾱποι v.

113 (Curt. Grundz. 149 *κᾶπος* ad radicem *σκαπ*, quæ est in *σκάπτω*, (σ)κάπετος, *reducere vult*; L. Meyer 949 dor. *κᾶπος* = ion.-att. *κῆπος* a stirpe *καμπ-*, quæ est in lat. *campus*, ortum esse suspicatur; sed G. Meyer 76: „*κᾶπος* kann nicht unmittelbar = lt. *campus* sein.“), *δέδµανθ'* v. 120 (de quo vide infra), *Μίλατος* v. 126, *ρόδόπαχος* v. 128 (cfr Ahr. Diall. II. 143, Curt. l. c. 195, Morsb. 22. L. Meyer 926 seq. et G. Meyer 203 *πῆκος* ad sanscr. *bāhú* reducunt.), *ᾠῶθεν* v. 132 (Dor. *ᾠῶς*, Hom. *ῥῶς*, att. *ἔως*, lesb. *αὔως* e primigenio *αῶσως*, cuius rad. *aus* in lat. *aurora* = *ausosa* inveniatur, orta esse docent G. Meyer 76, Meister Die Griech. Diall. I. 93. Cfr Curt. Stud. II, 178, Delbrück Curt. Stud. II. 195, Brugm. Curt. Stud. IV. 144.), *αἰόνι* v. 133 (Hom. *ῥιών* = dor. *ᾠών* a rad. *as* deducit L. Meyer 775. Cfr Ahr. l. c. 137.), *βαροµάνιος* v. 138 (Hom. *μῆνις* = dor. *μᾶνις* a rad. *μαν*, quæ est in *μαίνομαι*, *ἐμάνην*, derivandum. Cfr L. Meyer 755 seq., Morsb. 17.); *ποτίκρανον* v. 3 non dubito quin eiusdem sit radicis atque *κράνα* (quod Hesychius *κεφαλή* explicavit. Cfr G. Meyer 182) *κρήνη*, dor. *κράνα* = caput fontis. E *κρᾶσ-να* a Brugmanno Vergl. Gram. II. 128 repetitum est vocabulum. Cum his *κᾶρα*, *κᾶρηγον* conjungit Curt. Grundz. 142 seq. Omnia illa vocabula fortasse ad rad. *καρ* reducenda sunt. Cfr Bugge Curt. Stud. IV. 342, Siegismund Curt. Stud. V. 147. — Accedunt *πρόαν* v. 15 bis, *μάν* vv. 15, 131, *πλάν* v. 95, quæ pro accusativis haberi posse opinatur Morsbach 10, quamquam quidem hanc sententiam nullis argumentis probavit.

in id. XXII:

γαλάνα v. 19, *Μεσάνα* v. 158, *Μεσάνιος* v. 208, *χαλ-*

κεοθώραξ v. 136, ναῶν v. 8, νᾶας v. 17, ναός v. 79 (rad. ναf, sanscr. *naú*, lat. *navis* G. Meyer 76, 134, 313. Aut ad *snu* aut ad *sna* rad. reducendum esse hoc vocabulum contendit Curt. Grundz. 313, quod a vero abhorrrere visum est L. Meyero 624. Cfr Brugm. Vergl. Gram. I. 96, 150), ξμπας v. 17, σιδαρείη v. 47 (σιδ-ηρο-ς sanscr. *svēd-anī* Curt. I. c. 246, 695. Cfr L. Meyer 1052. Cum rad. *svid*, quæ est in lit. *svidús* = „blank“, vult G. Meyer 221, 247. cfr Meister Diall. I. 63.). ἀλλάλωσι v. 82, ἀλλάλους v. 108, ἀλλάλων v. 188, πλαγείς vv. 105, 198, πλαγαίς v. 110, πλᾶξεν v. 124 (rad. πλαγ pro πλακ lit. plakú; lat. *plango*. Cfr Curt. I. c. 277 seq., G. Meyer 201, L. Meyer 874 seq.), τεθαλόσιν v. 106 (rad. θαλ L. Meyer 723, G. Meyer 53; de brevi α formæ Hom. quæ est τεθαλοῖα vide Curt. Verb. I. 306, II. 214), δαλεῖτο v. 127, ἄμετέροις vv. 177, 214, εὔμαλος v. 157 (In voce quæ est μᾶλον α hyperdoricum et librariis debitum judicavit Ahr. I. c. 153. Contra Ahrensium disputant Allen Curt. Stud. III. 228, Beerman Curt. Stud. IX. 26 not. 18. Præterea de hoc vocabulo agunt Brugm. Curt. Stud. IV. 121 Vergl. Gram. I. 65, Schrader I. c. 316, Meister I. c. 221 seq., G. Meyer 45.), σᾶμα v. 199 (cfr G. Meyer 51, Meister I. c. 61), Ἄλις v. 156 (Brugm. Curt. Stud. IV. 119: „Ἥλις, Ἰᾶλις respondet latino *valis* = *valvis*“. Cfr G. Meyer 61, 77), θαεῖτο v. 200, μάν vv. 152, 205.

η scriptum exstat in his:

σημαίνουσα v. 22 (cfr σᾶμα v. 199), νηός v. 31, νῆας v. 219, θηεύμενοι v. 36, ἡελίοιο v. 84 (dor. ἁέλιος, Hom. ἡέλιος, att. ἥλιος ex αὐσέλιος. cfr G. Meyer 76), πληγαίς

v. 98, ἀμχανέοντ' v. 103 (rad. μαχ G. Meyer 50 seq.), παρήια v. 128 (rad. αὐσ- Brugm. Curt. Stud. IV. 143. cfr Meister l. c. 94, G. Meyer 76), ἀλλήλοισι(v) vv. 142, 192, ἡμῖν vv. 147, 148, δηλήσασθαι v. 189. (De hoc verbo cfr Meyer I Ed. 65, II Ed. 45).

ἀπηνέες v. 169; in hoc vocabulo inesse stirpem nominalem ἡνσο- vel ἡνο- docet G. Meyer 185. Cfr Curt. Grundz. 305 seq., L. Meyer 739. In Doride esse ἀπηνής affirmat Ahr. l. c. 137.

ἀδηφάγον (ἄδην, φαγεῖν) v. 115. Priorem adverbii ἄδην syllabam ejusdem esse radicis atque *sa* in latt. vocabulis, quæ sunt *sa-tis*, *sa-tur* Curt. l. c. 397 et L. Meyer 617, Brugm. l. c. 102 docent. De suffixo -δην Frohwein Curt. Stud. I. 104 seq. disputavit. Dor. ἄδαν sec. Ahr. l. c. 135, Schrader l. c. 291.

In tertia pers. dual. præteriti φερέτην v. 137 -την respondere ad sanscr. *tam* docent Curt. Verb. I. 81, G. Meyer 416. Dorienses hic *ā* usurpasse Ahr. l. c. 134, 298 auctor est. Cfr G. Meyer 60.

In omnibus fere exemplis ex id. XXII conquisitis (circiter quinquies et quinquagies; η ad dor. *ā* respondens legitur quinquies et septuagies), ubi optimus quisque codex longum α pro ion.-ep. η præbet, liber D. ab Ahrensio collatus omnesque editores nostri, Meinekio excepto, η retinent et sæpissime in cod. c η super α scriptum exstat. Bis (ἔμπης v. 17, μέσσης v. 104) η pariter atque *ā* tuentur codices. Semel (ἐὐμηλος v. 157) optimus cod. m unus (tamen η super α c) η exhibet. Ahrensium, quem cett. edd. secuti sunt, omnino sibi constat, neque tamen ubique. In his tantum vocibus: θεά v. 116, Ἰδας vv. 140, 173, 199, 208, Λήδας vv. 1, 214, μάν v. 205, om-

nes et libri et editores consentientes α præbent. Vocalis α in θεά quin sit retinenda, non est dubium, quum etiam apud Homerum, cuius sermonem in hoc idyllio imitatur poeta, θεά legatur. De proprio nomine quod est Ἰδᾶς haud scio an contrarium statuendum sit. Apud Homerum, quantum scio, nisi genitivus huius vocis non exstat: Ἰδῶ II. IX. 558. Sed miror, quod Ahr. v. 205 μᾶν arbitrio retinuit, præsertim quum v. 152 μῆν correxerit. Etiam Ἀήδης scribere debuit, si constanter fecisset (cfr. Ἀήδην Hom. Od. XI. 298). — Equidem puto aut cum Ahrensiō epicas formas η continentes, ubique restituendas esse — etiam Ἰδης, Ἀήδης, μῆν legere velim — aut cum Meinekio ubique retinendas optimorum librorum scripturas. Quamquam ne Meinekio quidem in codicum scripturis servandis sibi constitit; velut Ahrensium secutus ὅπη v. 11 legit, quamquam in libris ὅπη vel ὅπα exstat. Ad hanc quæstionem diiudicandam non nihil fortasse valet, quod codices ne in iisdem quidem vocibus, formis, radicibus scribendis constantiam servaverunt. Mirum sane esset, si poeta scripsisset Τυνδαρίδας v. 202 et Τυνδαρίδα v. 136 — sed Τυνδαρίδης v. 89, μάχαν v. 90 — sed μάχη v. 107, μάχην v. 200, μάχης vv. 145, 192, νάων v. 8, νᾶας v. 17, ναός v. 79 — sed νηός v. 31, νῆας v. 219, ἀλλάλοισι v. 82, ἀλλήλους v. 108, ἀλλήλων v. 188 — sed ἀλλήλοισι(v) vv. 142, 192, θασίτο v. 200 — sed θηεύμενοι v. 36, πλαγείς vv. 105, 198, πλαγαῖς v. 110, πλάξεν v. 124 — sed πληγαῖς v. 98, δαλείτο v. 127 — sed δηλήσασθαι v. 189, σᾶμα v. 199 — sed σημαίνουσα v. 22 etc. Qua ex lectionum varietate fortasse colligere licet hac in re codicum auctoritati non nimium esse tribuendum. Quare — etsi nihil pro certo

statuere audeo — in id. XXII epicas formas η continentes ubique restituendas veri simile mihi videtur.

II.

De vocibus nonnullis, quæ etiam in Doride η tenent.

Ex id. XV hæc elegi:

$\theta\upsilon\gamma\acute{\alpha}\tau\eta\rho$ vv. 97, 110. — Schrader l. c. 281—288 de nominibus suffixo $\tau\epsilon\rho$ formatis disputans originem nominativi $\tau\eta\rho$ aut ex $\tau\alpha\rho$ vocalis α mutatione aut ex $\tau\epsilon\rho\varsigma$ productione suppletoria petendam esse contendit (p. 282). Sed ex prisco aliquo $\tau\epsilon\rho\varsigma$ in att. dialecto $\tau\epsilon\rho$ oriri debuit, quare „probabile non videtur apud ipsos Græcos quondam $\tau\epsilon\rho\varsigma$ valuisse“ (p. 283). Contra Schererum, qui „negavit illa nomina umquam in nom. sing. ς habuisse, una vocalis α productione nominativum significatum esse contendit“ probare conatur Schrader „jam prisco tempore, vocali antea producta, literam ς nominativi esse abjectam“ (l. c.), ita ut ex $-t\acute{\alpha}\rho\varsigma$ primum exstiterit $-t\acute{\alpha}\rho\varsigma$ deinde $-t\acute{\alpha}\rho$.

„In prima Græcorum lingua nomina in $\tau\acute{\alpha}\rho$ desiisse“ veri simillimum judicat (p. 286). Ad terminationem $\tau\eta\rho$ quod attinet, non dubitat, „quin propter brevem reliquorum casuum vocalem ϵ tempore procedente nominativi quoque vocalis in η mutata sit illo græcæ linguæ studio concinnitatem quandam vocalium efficiendi inter ejusdem nominis casus“ (p. 287) e. q. s. — Sed illud reliquorum casuum breve ϵ unde ortum sit et quo modo cum illo nominativi primigenio, ut ait, α cohærere possit, hoc ne verbo quidem ostendit Schrader.

Contra Allen Curt. Stud. III. 226 $\tau\acute{\alpha}\rho$ apud ipsos Græcos umquam fuisse prorsus negat. Etiam Brugmann

Curt. Stud. IX. 363—406 de his nominibus diserte egit. Cfr Griech. Gram. 53, Vergl. Gram. I. 62, II. 354 seqq. — Apparet nominativi -τηρ fortem præbere formam suffixi, cuius infirma forma τερ est. — G. Meyer 45: „Das η ist allgemein griechisch und gleich europäischem e.“ Paullo infra p. 46: „Daher muss im elischen πατῆρ der Damokratesinschrift 6 á aus η entstanden sein“.

Nomina per -εως exeuntia epicam flexionem -ηος, -ηι etc. usurpant: βασιλῆος vv. 22, 52, ἀηδονιδῆς v. 121; sed η in ε correpta: dor. Δωριέεσσ: v. 93 (pro ep. ion. -εῦσι).

De dorica flexione -έος etc. cfr Ahr. l. c. 236 seq. Kühner Griech. Gram. I. 139 Curtium secutus docet stirpes nominum in -εως desinentium ab initio per εω (εF) exiisse in epicis vero terminationibus (ηος, ηι etc.) amisso primigenio digamma productam esse vocalem præmissam. Quam sententiam olim amplexus est Brugmann Curt. Stud. IV. 168 seq. Idem monet Griech. Gram. 52 seq. Wackernagelium formas nominativi sing. in -εως et cypr. nominativi plur. in -ηF-ες desinentes ita explicare conatum esse, ut illam ad -εγω-ς, hanc ad ετςF-ες reduceret. G. Meyer 46, 288, 313 seq., 332 seq., 355 seq. hujusmodi stirpes ab initio per -ηο exiisse contendit.

τῆνος vv. 8, 15. De vi et usu hujus pronominis tantum in Doride usurpati disputat Ahr. l. c. 267—270 et de vocis origine „τῆνος, inquit, α simplicissimo demonstrativo (ὁ, ἡ, τό) eadem ratione derivatum est, qua dor. τοσσῆνος — a τόσσος formatione quadam Syracusanis potissimum, ut videtur, usitata“ (p. 270). Schrader l. c. 318 η vocalem hujus vocabuli productione suppletoria ex ε natam esse putat; quid vero ejectum sit, in medio re-

linquit. G. Meyero 397 obscura videtur vocis origo. Brugmann Vergl. Gram. II. 141, Anm. fieri potuisse suspicatur, ut dor. $\tau\eta\nu\omicron\varsigma$ aut ex $\tau\epsilon\iota\text{-}\epsilon\nu\omicron\varsigma$ oreretur (constat $\epsilon\text{-}\epsilon$ apud Dorienses in η coalescere) et ad $\tau\epsilon\iota$ (adulterina diphtongo præditum) revocaretur (velut $\epsilon\kappa\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma$ dor. $\kappa\eta\nu\omicron\varsigma$ ex $(\epsilon)\kappa\epsilon\iota\text{-}\epsilon\nu\omicron\varsigma$, $\epsilon\kappa\epsilon\iota$) aut ad instrumentalem qui est $\tau\eta$ reduceretur, ex quo addito suffixo $\text{-}\nu\omicron$ repeteretur $\tau\eta\text{-}\nu\omicron\varsigma$. Alieno autem iudicio quæstionem relinquere mihi videtur Brugm. additis his verbis: „Freilich kommt *eno* in dieser Weise als Secundärsuffix sonst nicht vor“.

Rad. $\chi\rho\eta$ invenitur in $\chi\rho\eta\zeta\omicron\nu\tau\iota$ v. 28, $\chi\rho\eta$ v. 45, $\delta\iota\alpha\chi\rho\eta\sigma\epsilon\iota\tau\alpha\iota$ v. 54, $\chi\rho\eta\sigma\mu\acute{\omega}\varsigma$ v. 63, $\chi\rho\eta\sigma\tau\acute{\omega}$ v. 75, $\chi\rho\eta\mu\alpha$ vv. 23, 83, ($\chi\rho\eta\mu$), 145; $\pi\lambda\eta$ radicem præbet $\alpha\pi\lambda\eta\sigma\tau\epsilon$ v. 30.

Vulgo putaverunt hujusmodi radices ne in græca quidem lingua primigenias fuisse sed metathesi, quam vocant, et productione suppletoria a radicibus brevem vocalem inter explosivam et sonantem tenentibus $\pi\epsilon\lambda$, $\chi\epsilon\rho$ etc. ortas esse. Quam sententiam copiosius exposuit Siegismund Curt. Stud. V. 195—207. Cfr Brugm. Curt. Stud. IV. 113 not., Meister l. c. 68, Curt. Grundz. 52 seq., 175 ($\gamma\epsilon\nu\text{-}\gamma\eta$), 739 „Nachtr. zu s. 199“ ($\chi\epsilon\rho\text{-}\chi\rho\eta$). His quoque radicibus primigenium α vindicat Schrader l. c. 322—325. G. Meyer autem 40 not. docet metathesin illam, si omnino statuenda sit, in plerisque hujusmodi radicibus jam in lingua indoeuropæa factam esse, id quod de rad. $\pi\lambda\eta$ pro certo affirmant et G. Meyer l. c. et Brugm. Vergl. Gram. I. 62. Quum vero difficultates non exiguas præbeat illa explicandi ratio, aliam proposuit Brugm. Morphol. Untersuch. I. 1 seqq.: η pro suffixo habet in-

firmis radicum formis $\pi\lambda$, $\chi\rho$ etc. adjuncto; item radicum formas, quales sunt $\tau\lambda\alpha$ et $\gamma\omega$, adjunctis α et o suffixis natas esse suspicatur. G. Meyer l. c. in his radicibus jam antiquissimis græcæ linguæ temporibus η fuisse ac formas $\bar{\alpha}$ tenentes (velut cret. $\pi\lambda\bar{\alpha}\theta\varsigma$) ex analogia fictas esse docet. De formis, quæ $\bar{\alpha}$ tenent, idem censet Meister l. c.

Hujus generis est forma perfecti $\delta\acute{\epsilon}\delta\mu\alpha\nu\theta'$ v. 120 ($\delta\mu\bar{\alpha}$, $\delta\mu\eta$: $\delta\acute{\epsilon}\mu\omega$), quam — nisi hyperdorica judicanda sit (cfr Pindar. $\theta\epsilon\acute{o}\delta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ Morsb. 14, Schrader 324, G. Meyer 188) — G. Meyerum et Meisterum secutus ex analogia fictam esse puto. Morsb. l. c. et Rumpel Lexicon Theocr. ad nostram formam explicandam $\delta\acute{\alpha}\mu\omega$ quoddam finxerunt. Hoc uno loco $\delta\mu\bar{\alpha}$ nobis occurrit apud Theocritum; ceteris omnibus locis $\delta\mu\eta$ legitur: $\delta\acute{\epsilon}\delta\mu\eta\nu\theta'$ XXV. 24, $\delta\acute{\epsilon}\delta\mu\eta\tau\omicron$ XVII. 18, $\acute{\epsilon}\nu\delta\acute{\epsilon}\delta\mu\eta\nu\tau\alpha\iota$ XVII. 82.

$\kappa\rho\eta\pi\acute{\iota}\delta\epsilon\varsigma$ v. 6, $\acute{\eta}\mu\iota\theta\acute{\epsilon}\omega\nu$ v. 137, quorum radices etiam in græca lingua α tenuisse, non desunt, qui putaverint. Quibus in vocibus propter sequentis syllabæ vocalem ι syllabæ antecedentis α in η mutatum esse arbitratur Curtius Grundz. 589. Morsbach illi vocali ι vim ullam mutandæ α vocalis in η tribuendam esse jure negare mihi videtur vocabula quæ sunt $\mathcal{M}\alpha\lambda\acute{\iota}\varsigma$, $\mu\acute{\alpha}\nu\iota\varsigma$, $\pi\lambda\alpha\tau\acute{\iota}\omicron\varsigma$ ad comparationem revocans (p. 35). A Curtio haud multum dissentit Schrader l. c. 321, qui illam α vocalis in η mutationem eo effectam esse existimat, quod ι per epenthesis in ipsam radicem accepissent illa vocabula, ita ut totius mutationis gradus hos fuisse statuat: $\acute{\alpha}\mu\iota$, $\acute{\alpha}\iota\mu\iota$, $\acute{\alpha}\epsilon\mu\iota$, $\acute{\eta}\mu\iota$. — Vocem, quæ est $\kappa\rho\eta\pi\acute{\iota}\varsigma$ lat. *crepida*, quam a rad. *skarp* deduxit Fick, cognatam esse cum lat. *carp*-isculum contendit Siegismund Curt. Stud. V. 149. Hoc vocabulum

etiam in Doride η præbere monet G. Meyer 182 laudatis loco Pindarico, qui est P. 4, 138, et voce lat., quæ est *crepida*, e Doride Magnæ Græciæ sumpta; lat. *carpisculum* autem, quamquam idem fere ac $\kappa\rho\eta\pi\acute{\iota}\varsigma$ vel *crepida* significet, propter radicis vocalem ab his abhorrere ostendit.

De $\eta\mu\iota$ (sanscr. *sami*, lat. *semi*) agens Meister Curt. Stud. IV. 380 seq. η ex antiquo α natum esse putat neque pro hyperdorismo habendum esse $\xi\mu\iota\sigma\upsilon$ Theocr. XXIX. 5. Idem vero Meister Diall. I. 67 loco illo Theocriteo α secundarium esse concedit. Cfr Allen Curt. Stud. III. 228. — G. Meyer 44 seq. illud $\xi\mu\iota\sigma\upsilon$ hyperdorismum librarii esse suspicatus Doridi quoque vindicat $\eta\mu\iota$. Cfr Brugm. Vergl. Gram. I. 64.

$\mu\eta\gamma\iota$ v. 103. Olim Brugm. Curt. Stud. IV. 87: „Stirpis principalis forma est $\mu\epsilon\nu\varsigma$ “, quam sententiam nunc vulgo refutant. Pro primaria stirpis forma græca olim Meister Curt. Stud. IV. 383 seq. habuit $\mu\epsilon\nu\varsigma$, unde omnes græcæ linguæ formas descendisse existimavit; quod num fieri potuerit jam Curtio (Grundz. 333) valde dubium visum est. Huic veri simile visum est radicem vocis inveniri in indoeur. *ma* = *metiri* (l. c.). Cfr L. Meyer 626. Nunc inter grammaticos constat primigeniam stirpis formam græcam $\mu\eta\gamma\sigma$ esse atque inde extitisse in Doride $\mu\acute{\eta}\varsigma$ — $\mu\eta\gamma\acute{o}\varsigma$, in Iade $\mu\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ — $\mu\eta\gamma\acute{o}\varsigma$ ($\mu\acute{\eta}\varsigma$ et $\mu\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ ex $\mu\eta\gamma\sigma\sigma$ vocali η correpta), in Attide $\mu\acute{\eta}\gamma$ (nonnumquam etiam in Iade; $\mu\acute{\eta}\gamma$ e casibus obliquis in nominativum quoque receptum, G. Meyer 287) — $\mu\eta\gamma\acute{o}\varsigma$, in Lesb. dialecto gen. $\mu\eta\gamma\gamma\acute{o}\varsigma$ ($\mu\eta\gamma\sigma\text{-}\omicron\varsigma$). Cfr Curt. Grundz. l. c., Stud. II. 173, Meister Diall. I. 138, G. Meyer Curt. Stud. V. 83, Griech. Gram. 44 et not., 287, 305, Brugm.

Vergl. Gram. I. 63, 423, 463. Quæ cum ita sint, hyperdoricum putandum est illud $\mu\acute{\alpha}\nu$, cujus Meister Curt. Stud. IV. 383 mentionem fecit.

De adjectivo quod est $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ v. 118 hæc est Leskieni sententia (Curt. Stud. II. 101. not. 5): Legitur $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ pro $\pi\epsilon\tau\epsilon\sigma\text{-}\eta\nu\acute{o}\varsigma$ (= „Flug habend“), quod a stirpe $\pi\epsilon\tau\epsilon\varsigma$ antiqui nominis $\pi\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$ addito suffixo $\eta\nu\acute{o}$ repetendum est; ex $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ contractione natum est $\pi\epsilon\tau\eta\nu\acute{o}\varsigma$; forma quæ est $\pi\epsilon\tau\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$ ad $\pi\epsilon\tau\epsilon\sigma\text{-}\nu\acute{o}\varsigma$ reducenda est. Atticam formam $\pi\epsilon\tau\epsilon\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$ — quæ num re vera umquam exstiterit, valde dubitat — ullo modo explicari posse negat. Quum vero apud Homerum quoque $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ et $\pi\epsilon\tau\eta\nu\acute{o}\varsigma$ inveniantur, Brugm. Curt. Stud. IV. 96 hanc protulit sententiam: „Haud dubie aut statuendum est, $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ pertinere ad stirpem quandam $\pi\epsilon\tau\epsilon\alpha\sigma\text{-}$, $\pi\epsilon\tau\epsilon\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$ contra ad $\pi\epsilon\tau\epsilon\sigma\text{-}$, aut unam primitus fuisse formam $\pi\epsilon\text{-}\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ = $\pi\epsilon\tau\epsilon\alpha\sigma\iota\nu\acute{o}\varsigma$ et postea eam sese accommodasse ad frequentiore illam formam $\text{-}\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$, quæ est in $\chi\lambda\epsilon\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$, $\delta\epsilon\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$, aliis“. Priorem explicandi rationem amplexus est Schrader l. c. 318, dor. $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ et att. $\pi\epsilon\tau\epsilon\epsilon\iota\nu\acute{o}\varsigma$ ad $\pi\epsilon\tau\epsilon\sigma\iota\nu\acute{o}\varsigma$ redire, sed hom. $\pi\epsilon\tau\epsilon\eta\nu\acute{o}\varsigma$ ex uno $\pi\epsilon\tau\epsilon\alpha\sigma\iota\nu\acute{o}\varsigma$ explicari posse contendens. Si ita est, correctionem quandam desiderare videntur hæc Morsbachii verba (p. 49): „ η doridis severioris sive productione sive contractione natum Theocrito prorsus abrogandum est“. Cfr quæ de $\tau\acute{\eta}\nu\omicron\varsigma$ ex $\tau\epsilon\iota\epsilon\nu\acute{o}\varsigma$ orto supra disputavi.

$\eta\acute{\xi}\epsilon\iota\varsigma$ v. 144, quod verbum a Doride prorsus alienum esse ostendere conatus est Ahr. l. c. 151, 183 seq., 344 seq., addend. 586. Ahrensi emendationem $\epsilon\acute{\iota}\xi\epsilon\iota\varsigma$ receperunt Morsb. 51 et Oppel 41. Ejusdem stirpis esse $\eta\chi\omega$ et $\tau\omega$ L. Meyer 91, 814 seq. suspicatur; sed G. Meyer 45

ῥῥω a verbis εῖω et ἔω separandum esse monet. Dor. εῖω antiquius esse quam att. ἔω colligere licet e verbis G. Meyeri 128. Si ita est, probari non potest sententia Meisteri Diall. I. 67, e radice $\text{F}\iota\chi$ verbi ἔω Syracusanum quod vocatur perfectum εῖω ortum esse, ita ut ex $\text{F}\epsilon\text{-F}\iota\chi\text{-}\omega$ proxime profectum sit. Omnium græcæ linguæ dialectorum proprium esse ῥῥω docet Curtius Verb. II. 202. Cfr Id. Verb. I. 224 seq., Grundz. 137 seq.

Ex id. XXII hæc petivi:

σωτήρας v. 6, ἀεθλητῆρες v. 24. (Cfr supra p. 17 seq.).

Stirpes per $\eta\upsilon$ exeuntes ubique epicam flexionem usurpant: ἱππῆες v. 24, ἀριστῆες v. 99, ἀριστήεσιν v. 154, βασιλῆα v. 122, Ἀφάρῃος vv. 139; 141, unde derivatum est Ἀφαρηίου v. 207, φονῆα v. 209, Ἀχιλλῆα v. 220; huc etiam referendum est Ἀργι v. 175. Cfr supra p. 18.

De σκληρῆσι v. 45 (rad. σκελ, σκλη), κεκλήσεθ' v. 69, κεκλήσεαι v. 71, κικλήσκων v. 133 (rad. κελ, κλη), χρή v. 171 (rad. χερ, χρη), κασιγνήτοιο v. 209 (rad. γεν, γνη) cfr supra p. 19 seq.

δηριζόμεθ' v. 70, ἡμιόνοισι v. 150.

Curtius Grundz. 235 vocabula quæ sunt δηρ-ι-ς, δηρίω a Boppio a radice δερ, quæ ist in δέρω (= *pellem detraho*), repetita esse commemorat; neque vero huic assentitur. Pape Griech. Lex. vocabulum δηρις cum adjectivo, quod est δήριος, cognatum esse suspicatur idemque sentit L. Meyer 658. Quod si ita est, ad radicem $\text{d}\alpha\text{F}$ reducendum est vocabulum (cfr G. Meyer 76), cui origini repugnat η , quod est in Pindaricis verbis, quæ sunt δηρίομαι Ol. XIII. 44 et δηριζώ Nem. XI. 26. — Schrader l. c. 321 in hac quoque stirpe per epenthesein vocalis :

ex *α* ortum esse *η* contendit. Nondum in lucem prolata videtur hujus stirpis origo. — De *ἡμι* vide supra p. 21.

ἀρήγοντες v. 217; quod Curtius Grundz. 533, 719 seq. hoc vocabulum ab *ἀρκ* radice repetendum ejusque *η* per anaptyxin, quæ vocatur, natum esse contendit, hoc neque G. Meyero 111 seq. neque Brugmanno Vergl. Gram. I. 469 seqq. probari videtur. L. Meyero (870) autem veri simile visum est hanc vocem ab *ἀρκ* radice descendere. Ab initio in ipsa vocis stirpe *η* fuisse docet G. Meyer 44.

ἀνέρρηξαν v. 12, *ἀναρρήξοντας* v. 172, *ἀναρρήξας* v. 208, *ἀρρήκτοισι* v. 16. — *ῥήγνومي* ex qua radice profectum esset, dissensio fuit. Schrader l. c. 325: „nescitur, *ῥήγνومي*, *ῥήξις* unde vocalem *η* acceperint; nam quo jure Allenus harum formarum radicem *ῥεργ*, *ῥεργ* finxerit, cfr *ἐρράγγην*, *frango*, non liquet“. — Curt. Grundz. 542 a radice *ῥραγ*, cuius antiquissima forma *ῥρακ* esset, *ῥήγνومي* descendisse contendit. — G. Meyer 44, 173, 439 *vræg*, *ῥρηγ* radicem statuit, quæ fortis est radicis forma; infirmam radicis formam præbet *ῥραγ*. Cfr Meister l. c. 69, G. Meyer 47.

ἀπολήγοντ' v. 19, *λήγοντος* v. 43. Curtius Grundz. 183, 738 hoc verbum ad rad. *λαγ*, quæ est in *λαγ-αρό-ς*, *λάχνο-ς*, revocavit, Bugge Curt. Stud. IV. 334 seq. cum rad. *λεχ* cohærere putat, L. Meyer 891 seq. rad. *σληγ* (*slag*, *slang*) statuit, cui assentitur Brugm. Griech. Gram. 26 et Vergl. Gram. I. 102, 424. Illud *λαγ*, quod Curtio probatum est, infirma est radicis forma. Cfr G. Meyer 47.

III.

De εἰ et ι productione suppletoria natis.

Constat et in epica dialecto et in mitiore Doride productione suppletoria ex ε ortum esse εἰ, η in severiore Doride. In id. XV omnia hujusmodi exempla εἰ tenent, prætermisso illo πεπερηγός, de quo quid sit statuendum nondum satis apparere jam supra ostendi. — De uno vocabulo disputabo: legitur in crasi, quam vocant, καίς vv. 74, 136, 147, ceteris vero omnibus locis nobis occurrit altera hujus voculæ forma ἐς vv. 22, 27, 57, 61, 108, 143, 149. Utraque forma in ion., att., mit. dor., lesb. dialectis exstat, in severiore Doride forma ἐς sola. Secundum Ahr. Diall. I. 151, II. 105, 358 seq. e primario ἐνς nata sunt εἰς et ἐς. Cfr Brugm. Stud. IV. 90. Allen Curt. Stud. III. 274: „At falluntur qui putant et ἐν et εἰς, ἐς ad communem speciem ἐνς revocanda esse, quam sententiam forma ἐνί satis refutat. Εἰς, ἐς orta sunt ex ἐνς, idque ex ἐνίς, quod eadem amplificatione ex ἐνί factum est atque ἀμρίς ex ἀμρι, μέχρις ex μέχρι, ἐξ ex ἐκ, abs ex ab etc.“, quam sententiam jam ante Curtius protulit. Etiam Renner Curt. Stud. I: a 174 εἰς, ἐς ab ἐνίς derivanda censet. — Clemm Curt. Stud. VIII. 15 seq. ἐν et εἰς, ἐς præpositiones ejusdem stirpis pronominalis diversos casus esse putat atque ita quidem, ut ex sing. locativo ἐν-ι ortum sit ἐν, εἰς et ἐς ex plur. locativo ἐν-σε, cuius suffixum -σε idem atque vocabulorum πρόσσε, ὀμόςσε, ὀψόςσε cett. sit. „Certe quidem e forma ἐνσε etiam facilius doricum ἐνς quam ex ἐν-ι-ς nasci potuit. — In dialectis quibusdam græcis ἐν-ς abjecta finali consona in ἐν mutilatur, quod cave ne cum ἐν pro ἐνί confundas, et

cum accusativo eadem significatione atque εἰς coniungitur. — G. Meyer denique docet (68 Anm.) græcam linquam ab initio unam tantum habuisse præpositionem ἐν et dativum et accusativum regentem = lat. *in* cum ablativo et accusativo conjunctum; ἐν cum accusativo conjunctum in boeot., thessal., septentrionali græca, elea dialectis servatum esse, ceteras autem dialectos alteram vocis speciem per -ς exeuntem (ἐνς, εἰς, ἐς) formasse. Cfr etiam G. Meyerum 79, 276. ἐς ab initio tantum ante consonas usurpatum esse, deinde etiam ante vocales Brugm. docuit. Præterea de præp. εἰς, ἐς vide Erman Curt. Stud. V. 283, Deecke et Siegismund Curt. Stud. VII. 239, Brugm. Griech. Gram. 41, 42, 117 atque de præp. ἐν Gerth Curt. Stud. I:b 243 not. 135, Gelbke Curt. Stud. II. 17 seq., Allen l. c. 272, Meister Curt. Stud. IV. 372.

In id. XXII legitur εἰς vv. 12, 27, (εἰσαφίκανε) 29, 167, 183; cfr εἴσω v. 202; ἐς vv. 82, 91, 105, 109, 193, 203.

Præterea ex id. XXII hæc affero vocabula, quorum εἰ productione suppletoria ex ε ortum est:

ejecto λ: χεῖλεα v. 63 (e χεῖλος sec. G. Meyer 81; sed Brugm. Curt. Stud. IV. 119: „χεῖλος = lesb. χέλλος recte Benfey ad χελ-φο-ς revocat.“ Cfr Meister Diall. I. 144, Ahr. Diall. I. 58.);

εἰλιξαν v. 81 (a rad. ʃελ sec. Curt. Grundz. 358 seq., Gerth Curt. Stud. I:b 243 not. 131, Fritzsche Curt. Stud. VI. 288. Syllaba εἰλ sec. G. Meyer 425 Anm. a ʃελ-ʃ-έλλ descendit. Alterum ʃ veteris reduplicationis testis est (lat. *volv-o*) cfr Curt. l. c.);

ejecto v: ξεῖν v. 54, ξεῖνιζε v. 61, ξεῖνοισιν v. 134 (e corcyr. ξένφος, lesb. ξέννος, dor. sev. ξήνος, Hom. ion. boeot. ξεῖνος, att. ξένος. Cfr Renner l. c. 171, Gerth l. c. 237—241, Allen l. c. 246, Brugm. Curt. Stud. IV. 97, V. 226—234, Griech. Gram. 43, Vergl. Gram. I. 148, Erman Curt. Stud. V. 284. 4, Schrader l. c. 318, Curt. l. c. 260, 431, 561, G. Meyer 81, 93, 265, 282, 248, Meister l. c. 142. — Falso Ahr. Diall. II. 161 lesb. ξέννος e ξένιος ortum esse putat; dor. ξήνος esse pro ξεῖνος, ξένος negat.); sed legitur ξενίων v. 60; σταινῶ v. 94, ἀπεσταίνωτο v. 101 (lesb. στέννος, ion. σταινός, att. στενός ad στενγο- revocant Curtius l. c. 609 et Meister l. c.; sed G. Meyer 93, 282 stirpem primigeniam στενφο fuisse docet.)

et quomodo sit explicandum ambigitur:

ὀπίστροχος v. 79. Hom. ὀπίρ per epenthesis ex ὀπέρι = sanscr. *upári* vel *upáry* profectum esse contendit G. Meyer 122. Contra Brugm. Vergl. Gram. I. 120, 480 Anm. epenthesis factam esse negat; primum assimilationem tum productionem suppletoriam locum habuisse affirmat. Videlicet tantum ante vocalem usurpatur illa productio; ante consonam vulg. speciem semper retinet ὀπέρ, velut ὀπερφίαλον v. 97.

δειδιότες v. 93. Olim putaverunt viri docti epenthesi natum esse et in δειδῶ, δειδία. Ita Renner Curt. Stud. Ia 172 seq.: „reduplicationis syllaba producta ex δε-δji-α per epenthesis quandam literæ j nata est, nisi forte similiter atque in δετ-δι-σχομαι ex δι aucta est“, quocum omnino consentit R. Fritzsche Curt. Stud. VI. 300 seq. Quam sententiam a Curtio, qui ita olim docuerat, hi sumpsisse videntur. Brugm. Curt. Stud. VII. 209 non-

dum statuerat utrum cum Curtio ad radicem *di* an cum Fickio ad rad. *dvi* revocanda essent $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$, $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\alpha$ etc. et de $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$: „ich vermute“, inquit „dass die Form nur dem irre geleiteten Sprachgefühl verdankt wurde, dass man in Formen wie $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\alpha$, $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\omicron\iota\alpha$ die Hautgruppe $\delta\epsilon\iota\delta$ als das kernhafte Element auffaste und demzufolge zu jener Präsensform verleitet wurde. Dass $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ nicht ein urwüchsiges Präsens ist, sondern ein nachgeborenes, ist ohnehin nicht zu bezweifeln“. Tandem Curtius propter nomen proprium $\Delta\phi\epsilon\iota\nu\acute{\iota}\alpha\varsigma$, quod in inscriptione quadam Corinthiaca legitur, illam vocis originationem (e rad. $\delta j\iota$ -) rejecit atque $\delta\phi\iota$ vel $\delta\phi\epsilon\iota$ — hæc est fortis, illa infirma radice forma — statuit, quam sententiam nunc vulgo amplectuntur. Cfr Curt. Stud. VIII. 465 seq., Grundz. 663. — Restat tamen dissensio de forma, quæ est $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$. Mahlovium secuti hanc formam pro vero perfecto contractione ex $\delta\epsilon\iota$ - $\delta\omicron$ - α , $\delta\epsilon\iota\delta\iota\omicron\iota\alpha$, $\delta\epsilon\delta\phi\iota\alpha$ orto habent Brugm. et G. Meyer. Brugm. Vergl. Gram. I. 119: „Hom. perf. $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ d. i. $\delta\epsilon\delta\phi\omega$ „ich fürchte“ wahrscheinlich aus $\delta\epsilon\delta\phi\omicron(\iota)\alpha$ vom W, *duei*“. Cfr G. Meyer 483, 489. Nauck, qui $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ formam a recentioribus grammaticis inventam esse contendit, apud Homerum ubique $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\alpha$ pro $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ legere vult; cui omnino assentiuntur van Leeuwen et Mendes da Costa (Dial. der. Homer. Gedichte übers. von Mehler p. 83), nisi quod $\delta\epsilon\delta\phi\iota\alpha$ (non $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\iota\alpha$) pro $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ scribere volunt. Cum Nauckio Cobet quoque consentit. Curtius vero in sententia permanet $\delta\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$ ex analogia præsens ad $\delta\epsilon\iota$ - $\delta\iota$ - ω , $\delta\epsilon\iota$ - δj - ω revocandum esse; ω finale quominus contractione ex $\omicron\alpha$ ortum sit, perf. $\acute{\alpha}\chi\eta\chi\omicron\alpha$ prohibere putat. Cfr Curt. Verb. II. 200 seq., Grundz. 623 not. — G. Meyer ubique $\delta\epsilon\iota\delta$ - falsam scrip-

turam pro δεδδ- esse contendit neque solum δέδδοα pro δαίδω scribit sed etiam δέδδία, δέδδμεν, δεδδιότες etc. pro vulgaribus formis a δειδ- incipientibus restituenda esse putat (258, 483). Cfr Brugm. l. c. 148: „Hom. ἔδδειςεν, δέδδμεν, θεοδδής (falsche Schreibungen sind δειδμεν, θεοδδής), falls nicht in Hom. Zeit noch δF gesprochen wurde.“ Christ in textu Homeri Iliadis carminum (1884) ἔδFειςε, θεοδFής, δFεινός — sed δείδία, δείδω, δειδοίκα scripsit, „ne justo plures locos violentius tentare“ cogeretur (Prolegomena 167 §. 101). In adnotatione ad Il. I. 34 in codicibus semper scriptum inveniri ἔδδειςεν monuit Christ. Quamquam per se non displicuit Curtio eorum sententia, qui δέδFία, δέδFοίκα formas pro veris Homericis habent, cautionem quandam adhibendam putat propter δειδέχαται, δειδέχατο formas, quarum stirps nullum F teneat (Verb. II. 141 not.). Cfr van Leeuwen et Mendes da Costa 73 Anm. 1, Heydenreich Curt. Stud. X. 142 seq.

De eadem radice (δFι-δFει) prognatum est δεινοίαι v. 190, de quo vide Curt. Stud. VIII. 465 seq., Grundz. 663, G. Meyer 258, Brugm. Vergl. Gram. I. 148. — Primigeniam formam fuisse δFειεσ-vo-ς (e qua δεεσ-vo-ς, δεσ-vo-ς, ion. att. boeot. δεινός, lesb. δέννος (sec. Curt.) δίννος (sec. Meister), boeot. δινός) Curtius statuit. Hanc vero derivandi rationem difficultates præbere intellexit Meister l. c. 139. At sec. G. Meyer l. c. hoc vocabulum ita fictum est, ut ipsi radici suffixum vo- additum sit. Cfr Fritsch Curt. Stud. VI. 115.

Longæ : vocalis productione suppletoria ortæ exemplum in id. XXII præbent formæ verbales, quæ sunt γινόμεθ' v. 74, γίνατ' v. 192. Cfr Gelbke Curt. Stud. II. 27, Ahr. l. c. 112. — γίνομαι ex γίγνομαι ortum esse

docet Brugm. Curt. Stud. IV. 103, sed ita ut — mutata explosiva gutturali γ in ῖ gutturalem nasalem — γίν-
νομαι medium sit mutationis membrum inter γίγνομαι et
γίνομαι interjectum. Cfr Brugm. Vergl. Gram. I. 364,
467, G. Meyer 270. Usurpatur γίνομαι in Doride, recen-
tiore Iade, Atthide. Apud Homerum γίνομαι plerum-
que scriptum exstare in libris manu scriptis ostendit La
Roche; Curtio (Verb. II. 424) tamen „wegen ihrer ge-
ringen Ursprünglichkeit“ veri simile videtur post Homeri
ætatem formam illam exstitisse. Ubique apud Hom.
γίγνομαι legit Curtius exceptis duobus locis (II. XXII.
477: γεινόμεθα, Od. IV. 208: γεινομένῳ), ubi formas
verbi γείνομαι (ex γεν-jo-μαι) usurpat. Etiam Hesiod.
Theog. 82 γεινομένους legere vult Curtius (Verb. I.
313). Contra Christ ubique γίνομαι, γινώσκω formas
usurpavit et ad II. V. 182 hæc adnotavit: „scripturas
γινώσκειν et γίνεσθαι antiquas Aristarcheisque probatas,
γινώσκειν et γίγνεσθαι recentes et ab Heraclide invectas
esse docet W. C. Kayser, in Philol. XVIII. 657.“ For-
mam γείνομαι Homero abjudicant van Leeuwen et Men-
des da Costa 102, γίνομαι ab Homero usurpatum esse
negant 79. Denique G. Meyer 454 γείνομαι suspectum
habere videtur.

IV.

De ω, ου, οι productione suppletoria ortis.

A. Accusativus pluralis stirpium per ο exeuntium in id. XV

ως (ex ους) terminationem, severioris Doridis propriam,
recepit: ἐπταδράχμω v. 19, πόκω v. 20, χρησμῶς v. 63,

Γολγῶς v. 100. Quamquam codices bis (πόκως, Γολγῶς) vacillant, ὡς ubique restituere non dubito. Cfr Ahr. l. c. 157, G. Meyer 347 seq., Brugm. Griech. Gram. 42, 61.

In id. XXII

hujus generis formæ ους terminationem in Iade, Atthide, recentiore Doride usitatam præbent: τοίχους v. 12, ἀμφοτέρους v. 13, Λακεδαιμονίους v. 15, οὔστε v. 49, τοὺς v. 55, ἀδίκους v. 56, ἐμούς v. 68, μακροὺς v. 81, γναθμούς v. 100, ἀλόγους v. 155, ἐταίρους v. 178. — Duobus tantum locis codices vacillant inter ου et ω: ἀδελφεοὺς v. 5, πλατανίστους v. 76; utroque loco ου restituo.

B. Feminini generis formæ participiorum præsentis et aoristi activi

in id. XV

οι æolica ratione ortum exhibent (οῖσα ex -οντια): ἰδοῖσα v. 25, λαβοῖσα v. 42, κωτίλλοισαι v. 87, πλατειάσοδισαι v. 88, παίζοις v. 101, μίσγοισαι v. 116, ἔχοισα v. 131. Cfr Ahr. Diall. I. 71, Brugm. Curt. Stud. IV. 81—86, Meister l. c. 79, G. Meyer 123. — De φορεῖσαι (φέρεισαι?) v. 105 vide infra.

In id. XXII

ου Iadis, Atthidis, Doridis mitioris proprium nobis occurrit: προφυγοῖσα — ξυνιούσας v. 27, ἔχουσ' v. 168, ἐξανέχουσας v. 208. Etiam his locis, ubi codd. vel edd. vacillant, ἐφερποῖσας v. 15, σηµαίνοισα v. 22, φέροισα v. 29 ου restituo.

C. In dativo plur. stirpium in -ντ desinentium ejectis ντ ante σ vocalis ο antecedens produci solet (dor.

sev. ω, dor. mit., ion., att. ου, lesb. οι); cujus generis in id. XV nullum exstat exemplum in id. XXII unum: λέουσι v. 73.

In III pers. plur. act. verborum dorica consuetudine primariam terminationem quæ est -ντι ubique servavit id. XV, qua de re infra disputabo; sed in id. XXII hujusmodi formæ ejecto ν ante σ ου suppletoria productione profectum præbent, ut in Iade et Atthide fieri solet: ἐρωήσουσιν v. 174, εὐφρανέουσιν v. 178, ὁμειναιώσουσι v. 179, παρέχουσι v. 222.

Emendationem desiderare mihi videtur forma maxime dubia, quæ est ἀπολήγοντ' (-ντι) v. 19, quod vocabulum, quamquam pro mediali forma habere non licet, retineatur necesse tamen esse videtur. Meineke, qui p. 347 et propter doricam tertiæ personæ pluralis terminationem et propter elisionem vocalis ι apud Theocritum inauditam ἀπολήγουσ' conjecit, in supplemento p. 492 revocavit librorum scripturam, „quæ non est dorica forma“; quæ verba quid sibi velint non video. Elisionem patitur -ντι terminatio in Epicharmi fragmento XXIII. 6 ἔντ', 11 καλέονθ' (cfr Ahr, l. c. 298, 440) et apud Pindarum Ol. VII. 10 κατέχοντ'.

D. Præterea singula nonnulla afferenda sunt:

κῶροι v. 120. De hac vocis forma in severiore Doride usitata, ex κόρφοι — κόρροι (= Hom. κούροι) nata cfr Ahr. l. c. 161, Curt. Stud. Ia 250, Allen l. c. 273, Brugm. Curt. Stud. IV. 117, Meister l. c. 147, G. Meyer 90.

Vocalis ω, quæ est in χλωραί v. 119, omnium Græcorum communis erat. Adj. χλωρός productione suppletoria ex χλοF-ρός ortum esse docet Brugm. Curt.

Stud. IV. 160. „Indidem, inquit, ε inter *ϕ* et *ρ* inserto *χλοερός*“. Ex eadem radice (*χλοϕ*-) subst. *χλοή* descendit. Cfr Siegismund Curt. Stud. V. 164, L. Meyer 68, 155, 368, 613, 721, G. Meyer 253. Quantum scio *χλοερός* apud Theocritum non exstat nisi in incerto id. XXVII. 66, ubi *χλοεροῖσιν* vulgata est lectio; *χλωροῖσιν* tamen e cod. *c* receperunt Ziegl. et Mein.

Sed legitur ου in vocabulo ὄυλον v. 85, quod ad eandem radicem atque adj. ὄλος (*crispus*) reducendum est. Cfr R. Fritzsche Curt. Stud. VI. 325. Hæc vocabula a rad. *ϕελ* deduxit Deffner Curt. Stud. IV. 243. Cfr L. Meyer 1110 (rad. *vel*, *vol*). G. Meyer 92 ὄλος ad stirpem *ϕολνο* referendum putat, quocum consentit Brugm. Vergl. Gram. I. 172. Cfr van Leeuwen et Mendes da Costa 24.

Lectio quæ est *πουλό* v. 30 ¹⁾ haud scio an respuenda sit. Nullo alio loco Theocriteo, ne in epicis quidem carminibus, hæc forma nobis occurrit. Renner Curt. Stud. I:a 177 „In hoc vocabulo, inquit, υ per epenthesis in priorem syllabam illata est“. G. Meyer 92 seq.: „Das ου von *πουλό* ist in den obliquen Casus (*πολυός-πουλό*) entstanden und in den Nominativ übertragen worden.“ — van Leeuwen et Mendes da Costa 50 *πουλό*ς, *πουλόν*, *πουλό* formas apud Homerum falso illatas esse

¹⁾ μή *πουλό* ἄπληστε vulg. Ziegl. μή δὲ *πολό* (*πουλό*?) ἄπληστε k. Mein. in verborum contextu; sed in adnot. vulgatam recepit. μή δὲ *πολό* ἄπληστε e. p. μή *πουλό* δ' ἄπληστε Hermann. μή *πλεῖον* ἄπληστε Buecheler, Hiller, Morsb. 45. *εμή* δὲ *ποκ'* Ahr. μή *θηράδ'* ἄπληστε Fr. Rumpel (Lex. Theocr.). De hoc loco disputans Fritzsche ne verbo quidem mentionem facit emendationis Buecheleri, ad quam accipiendam equidem maxime propensus sum, quum vulgatam retinere non audeam.

contendunt, ubique πολλός, πολλόν legunt; neque vero ullo argumento sententiam suam firmarunt. Christ in editione sua Iliadis e codicibus πολλόν etc. restituit; in Odysseæ editione 1883 emissit Aug. Fick πολλός etc. scripsit. — Sed o legitur in πολός v. 59, πολιδρις v. 97, πολυώνυμε—πολύνας v. 109,

Ex id XXII petita sunt

ep.-ion. κούρης v. 5, κούρας v. 179 (ex κόρφα, κόρρα dor. κώρα, att. lesb. κόρη, κόρα. Cfr Curt. Grundz. 148, Meister 147; Brugm. Griech. Gram. 43, Vergl. Gram. I. 148, G. Meyer 56, 90, 281);

ep. ion. att. οὐρανοῦ vv. 8, 14 (ex ὀρρανός lesb. ὄρανος, ὄρανος, dor. ὠρανός; sec. G. Meyer 91 primigenia forma incerta est; Fierlinger Φορφανός, Saussure ὀφ(ε)ρανός proposuerunt; Brugm. Curt. Stud. IV. 135, 175 ex Φορανός productione progressiva οὐρανός natum esse statuit. Cfr praeterea Curt. Grundz. 350, Meister 148);

ion. att. βούλονται v. 162 (ex βόλνομαι vel βόλνομαι lesb. βόλλομαι (βόλλα), dor. βάλομαι, Cfr Curt. l. c. 549 seq., Meister 143, Brugm. Curt. Stud. IV. 121, Griech. Gram. 43, Vergl. Gram. I. 172, 467. — G. Meyer 92: „βόλομαι Hom., arkad. — ist wohl nicht aus βόλλομαι entstanden, sondern enthält einen andern Præsenstamm“);

ep. ion. δούρατος v. 185, δοῦρ' v. 190 (ex δόρφατ-ος, δόρρατος dor. boeot. δώρατος, att. δόρατος. Cfr Curt. l. c. 569, 682, Brugm. Curt. Stud. IV. 98, 117, G. Meyer 90, 281);

Μουσαίων v. 221 (ex Μοντῆα-Μονσα boeot. dor. Μῶσα, lesb. Μοῖσα, ep. ion. att. Μοῦσα. Cfr Curt. l. c. 312, Meister 79, G. Meyer 55, 90).

οὐ unde exstiterit non satis liquet:

Hom. οὔατα v. 45 (Sec. Curt. l. c. 403 in græca lingua αὖς-ατ primigenia stirps fuit; etiam Brugm. Curt. Stud. IV. 143 hujus vocabuli formas ad radicem αὖς- revocavit. Cfr L. Meyer 778 seq. — G. Meyer 326: „οὖς steht nicht für οὖτ-, sondern ist = ὄος = ὄμος aus οὖσος- vgl. ἀμφῶες Theocr. I. 28, daher dorisch ὤς Herod. II. 281. 7. ὠτ- ist = ὀατ- Hom. οὔατ- für οὔσατ-, dazu der nom. οὔας Herod.“, et p. 222, ubi de σ intervocali disputat, οὔατ- cum got. *ausō*, lat. *auris* comparat);

ὄν vv. 73, 80 (Hoc vocabulum ad stirpem pronomi- nalem *va*, quæ est in sanscr. *ava*, revocant Windisch Curt. Stud. II. 365, L. Meyer 599. G. Meyer 94: „Unklar ist — ion. æol. boeot. und dor. ὦν neben att. οὖν“):

ῥουσαν v. 142 (Cfr Curt. l. c. 346, L. Meyer 668); ἐχόλουσεν v. 196 (Curt. l. c. 169, 585 e rad. σκολ- pri- mum κόλος, deinde κολοφος-κολοβος natum esse docet; Hom. κολοῦω fortasse ex κολοφ(ο)ῖω profectum esse pu- tat. Cfr L. Meyer 708).

Contra omissa productione ο servant πολύς (πολύ) vv. 14, 83, 90, 153, 176, ῥρει v. 36 (Sec. Curt. l. c. 348 primigenia forma φόρος fuit, unde dor. ὥρος, Hom. ion. οὔρος. Cfr Brugm. Curt. Stud. IV. 175, 23; Meister 148 seq. et G. Meyer 91 φόρσες- stirpem conjectura consecuti sunt.), κολοῖο v. 191 (apud Hom. et κολεόν et κολεών; fortasse ex κοφ-λ L. Meyer 532 seq., 651).

Præterea de nonnullis horum vocabulorum agunt Morsb. 39—45 Renner Curt. Stud. I:a 176 seq., Gerth Curt. Stud. I:b 237—244, Curt Stud. I:a 250—256.

De vocalium concursu.

V.

De α cum sequenti vocali.

A. α cum seq. ε.

In id. XV

ᾗε vocales in verborum conjugatione dorica consuetudine in η coalescunt (cfr Ahr. l. c. 195 seqq., 311): ἔρη vv. 2, 12; in crasi: κῆπειτα v. 74, κῆν v. 86.

Non contrahuntur ᾗε in vocabulo ἀεργούς v. 26 sine dubio propter digamma, quod antiquitus inter α et ε intersertum habuit (cfr Ahr. l. c. 193, G. Meyer 146 seq.).

In id. XXII

ᾗε in ᾗ coalescunt (ut sæpissime apud Hom.) in verbali forma ἐνώμα v. 109.

Contra solutæ exstant propter spirantem antiquitus inter vocales positam: ἀεθλοφόρος v. 53, ᾗεθλον v. 70, ἀεθλω v. 74 (ᾗεθλον (rad. fεθ) α protheticum ante primigenium f præbere docent Curt. Grundz. 249 seq., 578, G. Meyer 116, 146 seq.).

B. α cum seq. ει.

In id. XV

ᾗει in η coalescunt in ποθορηῇ v. 12; sed in crasi legitur καίς vv. 74, 136, 147 (cfr Ahr. l. c. 311).

In id. XXII

ᾗει in ᾗ coalescunt in ὀρεῖς vv. 59, 69; soluta vero exstant in his vocabulis, quæ f spirantem

antiquitus inter α et ϵ intersertum tenuerunt: $\acute{\alpha}\sigma\iota\rho\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ v. 10, $\acute{\alpha}\sigma\iota\rho\omicron\nu$ v. 65 (De hoc vocabulo cfr Gerth Curt. Stud. I: b 230 seq., Curt. Grundz. 348, 579, G. Meyer 116, Brugm. Curt. Stud. IV. 145 et VII. 345. Altero loco Brugm. hæc: „ $\Sigma\Phi\alpha\text{-}\sigma\Phi\alpha\rho$ sehe ich in $\acute{\alpha}\sigma\omicron\rho$, $\acute{\alpha}\sigma\iota\rho\omega$, $\mu\epsilon\tau\eta\rho\omicron\rho\omicron\varsigma$ “ ($\pi\acute{\alpha}\rho\alpha\rho\omicron\varsigma$ id XV. 8 = ion. $\pi\alpha\rho\eta\rho\omicron\rho\omicron\varsigma$?) — „Die Annahme eines prothetischen α , der ich früher folgte, scheitert an der Form $\alpha\acute{\iota}\omega\rho\alpha$. Offenbar steht diese für $\sigma\Phi\alpha\iota\text{-}\sigma\Phi\omicron\rho\text{-}\alpha$ und verhält sich zu den Formen $\acute{\alpha}\sigma\omicron\rho$ u. s. w. ebenso wie $\pi\alpha\iota\pi\acute{\alpha}\lambda\eta$ zu $\pi\alpha\text{-}\sigma\pi\acute{\alpha}\lambda\eta$ und $\delta\alpha\iota\text{-}\delta\acute{\upsilon}\sigma\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ zu $\delta\alpha\text{-}\delta\acute{\upsilon}\sigma\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ “), $\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\epsilon\iota\nu$ v. 25, $\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\omega$ vv. 26, 135 (de quo vocabulo vide Curt. Grundz. 248, Verb. I. 223; Brugm. Curt. Stud. IV. 144, 6, G. Meyer 76), $\acute{\alpha}\sigma\iota\kappa\acute{\epsilon}\sigma\iota$ v. 110 (cujus vocis radicem $\jmath\kappa$ esse olim putavit Curtius, quam sententiam amplexi sunt Renner, Gerth II. cc., Brugm. Curt. Stud. IV. 167 not. 80, 179; postquam Ahrens Philol. XXXV. 85 in inscriptione quadam Cypriaca $\Phi\epsilon\iota\kappa\acute{\omicron}\nu\alpha$ scriptum exstare aperuit (cfr Fick Bezenb. Beitr. IV. 184), non est dubium quin vera vocabulorum $\acute{\epsilon}\sigma\iota\kappa\alpha$, $\acute{\alpha}\sigma\iota\kappa\acute{\eta}\varsigma$ etc. radix sit $\jmath\kappa$. Cfr Curt. Grundz. 663, 741 Nachtr. zu s. 663, Verb. II. 151, 8, 213, L. Meyer 860, Heydenreich Curt. Stud. X. 143).

C. $\acute{\alpha}\sigma\iota$ in utroque idyllio soluta exstant:

in id. XV:

$\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\acute{\omicron}\varsigma$ v. 97, $\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\acute{\alpha}\varsigma$ v. 135;

in id. XXII:

$\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\omicron\acute{\iota}$ vv. 24, 215, $\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\acute{\omicron}\varsigma$ v. 218, $\acute{\alpha}\sigma\iota\delta\alpha\acute{\iota}$ v. 223.

D. α cum seq. \omicron

$\acute{\alpha}\sigma\omicron$ et $\acute{\alpha}\sigma\omicron$ vocalium dorica contrahendi ratione in $\acute{\alpha}$ contractarum in id. XV. duo nobis occurrunt exempla: $\pi\acute{\alpha}\rho\text{-}$

πρὸς v. 8, (dat. part.) πεινᾶντι v. 148. Cfr Ahr. l. c. 196—200, G. Meyer 147—149, Delbrück Curt. Stud. II. 196. De etymo vocabuli πάραρος vide supra. In hac voce, quæ ex παράρος orta παρᾶρος scribi debuit, æolica barytonesis, quæ vocatur, facta est.

At vulgarem contrahendi rationem nullo modo a dorica dialecto abhorrere Ahrens l. c. 197 docuit, cujus rei ex id. XV hæc refero exempla (ubi ω ex ᾱo contractione ortum est): πειρώμενοι vv. 61, 122, ὑπερπωτώνται v. 120, πωτώνται v. 122.

De crasi vide infra.

Ex id. XXII hæc affero:

ᾱo in ω coalescunt in ἐνώμων v. 33;

vi spirantis antiquitus intersertæ efficitur, ut solutæ inveniantur vocales:

ᾱo: ἄνᾱον v. 37 (De lesb. νᾱώ, att. νᾱώ, Hom. νᾱίω a rad. *snu* natis vide supra p. 8, seq. not. 2. Cfr Hom. Od. XIII. 109; ὕδατ' ἀνᾱόντα), φᾱός v. 84 (rad. φᾱϜ, lesb. φᾱός. Cfr Curt. l. c. 296 seq., Brugm. Curt. Stud. IV. 157, 44, 169, 173, 12, Mangold Curt. Stud. VI. 170, 201, Christ II. Proleg. 170, G. Meyer 238. Apud Homerum α vocabuli φᾱός modo longum modo breve est.), ᾱορ v. 191 (cujus de radice supra disputavi. Cum hoc loco licet comparare Hom. II. XXI. 173: ᾱορ-ἐρυσσάμενος, ubi breve usurpatur α; sed ᾱορ II. X. 484, XI. 265);

ᾱo: Λαοκίωσσα v. 206 (De Λαοκίων ex Λαφοκίων vide Brugm. Curt. Stud. IV. 153, 34, Curt. Grundz. 152, 362).

E. α cum seq. ω.

Apud Dorienses αω vocales in gen. plur. stirpium per α exeuntium in ᾱ sæpe coalescunt, cujus rei in id.

XV exempla sunt γραιᾶν-πηρᾶν v. 19, μῆαν v. 36, ἀεξομενᾶν v. 121, Πελοπηριαδᾶν v. 142. (Cfr Ahr. l. c. 196, G. Meyer 150);

in conjunctivi forma, quæ est βᾶμες v. 22 (cfr Ahr. l. c. 198).

Solutæ vero in hoc id. exstant ᾶ vocales in ἀε-νάω v. 102.

In id. XXII

in ω coalescunt

ᾶω: ὀρῶ v. 55, ἀπαυδῶν v. 129;

ᾶω: λιγέων v. 221 (Apud Homerum genitivum plur. stirpium in α desinentium plerumque per ᾶων vel ἑων exire neque in hoc casu nisi post vocalem contractionem pati αω vocales docent Krüger Griech. Gram. B. §. 15, 5, Anm. 3, van Leeuwen et Mendes da Costa 37, Anm. 7);

solutæ inveniuntur vocales

ᾶω: Ποσειδάωνος v. 97, Ποσειδάωνα v. 133 (Hom. Ποσειδάων, ion. Ποσειδέων, att. Ποσειδών, lesb. Ποσειδαν boeot. Ποτειδάων, arkad. Ποσοιδάν, lakon. Ποοιδάν, korinth. Ποτειδάων, Ποτειδάν, Ποτιδάν cfr G. Meyer 290, Curt. l. c. 245; Brugm. Curt. Stud. IV. 173 omnes hujus vocis formas ad stirpem Ποτιδᾶφο(ν) — revocare vult.), τάων v. 161, Μενελάω v. 217 (Hom. Μενέλαος, dor. Με-νέλας, ion. att. Μενέλεως. Cfr Brugm. l. c. 153, 34, Christ l. c. 139);

αω: γεγαῶτε v. 176 (Participii perf. act. terminationem olim a digammo incepisse veteresque Græcos γε-γαφότες etc. dixisse satis inter omnes constat), γεράων v. 223 (cfr δεπάων Il. VII. 480, τεράων Il. XII. 229, κρεάων Hymn. εἰς Ἑρμῆν 130);

ᾱω HomERICA consuetudine in (ἥω) εω mutantur: Μουσεών v. 221, ubi εων per synizesin, quam vocant, unam efficiunt syllabam. Cfr Christ l. c. 138 seq., G. Meyer 140, 150, 352.

Liceat denique formas, quas assimilatas vocant L. Meyer, Mangold, Christ, Curtius mediumque inter contractas et diductas formas locum obtinere contendunt, uno tenore tractare:

progressiva est assimilatio:

ἐνδιάσκει v. 44. Cfr ἐνδιάσκειν Id. XVI. 38 in clausula versus;

regressiva est assimilatio:

κομῶντες v. 77. Cfr κομῶντας Id. XVI, 48 in clausula versus, Il. VII. 328: καρηκομῶντες;

reciproca est assimilatio:

Λαοκῶσσα v. 206. Propria nomina per κων fem. κωσα exeuntia Curt. l. c. 152, Brugm. l. c. 154, 38 ad rad. *skav* (= *schauen*) revocant. Brugm. l. c. hanc statuit formarum seriem: -κῶφοντjα, -κῶφονσα, -κῶονσα, -κῶωνσα, -κῶωσα, qua rejecta Mangold Curt. Stud. VI. 201 hanc protulit explicationem: „-κᾶφοντjα, -κᾶφουσα, -κᾶουσα, -κῶωσα (assimilatione reciproca, ut ὁρώσι ex ὁράουσι)*“. De diectasi HomERICA agunt Curt. Stud. III. 379 seqq., Leipz. Stud. III. 192—200, L. Meyer l. c. 536 seqq., Kuhn's Zeitschrift X. 45 seqq., Mangold Curt. Stud. VI. 141—213, Christ. l. c. 174—177, Wackernagel in dissertatione quæ inscribitur „Die epische Zerdehnung“ (Bezenb. Beitr. IV. 259—312) sententiam de vicinis vocalibus assimilandis refellere conatus est atque hanc mutationum seriem statuit: 1) ὁράω (solut. form.), 2) ὁρῶ (contr. form.), 3) ὁρόω (diduct. vel distract. form.).

Wackernagelium vero prospere refutasse mihi videtur
Curtius Leipz. Stud. I. c. --

F. α cum seq. ι vel υ diphthongum non efficit in
his vocabulis ex id. XXII sumptis:

δαί v. 79 (contractione ex δα(F)ίδι ortum. Vocabu-
lum δαίς ad rad. δαF, sanscr. *du* revocandum esse docent
L. Meyer 194, Brugm. I. c. 146, 16, Curt. Grundz. 231.
Hoc loco ι correptum est ut Hom. II. XIII. 286 et XXIV.
739: ἐν δαί λυγρῇ et XIV. 387: ἐν δαί λευγαλέῃ. Cfr
Krüger I. c. B. §. 17, 1, Anm. 3), μεταίξας v. 201 (αίσσω
L. Meyer 164, 181 ex ἀFιxjω ortum esse opinatur, quam
derivandi rationem respuit Curtius I. c. 172, cui veri-
simile videtur ad rad. ἀγ referendum esse hoc verbum.
Apud Homerum semper trisyllabum usurpatur vocabulum
αίσσω = att. ἔσσω, ἔττω);

ἐπαύτεον v. 91, ἀύσας v. 144, ἀυτῆς v. 220. Sec.
Curt. I. c. 388, 434, Brugm. I. c. 133, 2 incipiens voca-
lis α integra servata neque cum seq. υ contracta est,
propterea quod ab initio plenior fuit radix ἀFε; velut
ἀυτή ex ἀF-ε-τη.

VI.

De ε cum sequenti vocali.

A. ε cum seq. α vel αι.

In id. XV:

εᾷ vocales solutæ inveniuntur (ut in antiq. Doride)
i τὰκριβέα v. 81, ἄνθεα v. 116, χεῖλεα v. 130; ἀργυρέας
v. 84. Cfr Ahr. I. c. 193, 234, G. Meyer 151.

Contra ex εσαι duplici contractione nascitur ῆ in
voc. φευξῆ v. 54.

In id. XXII

ε cum seq. ᾱ (ā) non coaluit:

Πολυδεύκεια νν. 2, 26, 92; ἄνθεια ν. 42, στήθεια ν. 46, χείλεια ν. 63, ἔλκεια ν. 100, ἔγχεια ν. 172, τεύχε' (τεύχεια) ν. 182; ἔαρος ν. 43 (De ἔαρ ex φέσαρ orto vide Curt. l. c. 388, G. Meyer 222, 240, 326); ἑάς ν. 147 (ἑφός ex σεφός G. Meyer 392).

Contractæ tamen inveniuntur εᾱ vocales in adj. εὐώδη ν. 42. Apud Homerum in neutr. plur. rarissime εα in η coalescunt.

εαι, ut sæpe apud Hom., non contr.:

γνώσεαι ν. 63, κακλήσεαι ν. 71. Cfr Krüger B. §. 30, 3, 1, G. Meyer 156.

B. ε cum seq. ε, ει, η.

εε vocales in severiore Doride in η, in mitiore in ει concrescere Ahrens l. c. 201 seqq. docet. Omisso illo pronomine τῆνος, de quo supra disputavi, in id. XV nullo invenitur exemplum εε vocalium in η contractarum.

In id. XV

ει ex εε ortum nobis occurrit

1) in terminatione infinitivi -ειν:

ἔρπειν ν. 26, καθεύδειν ν. 28, παρενθεῖν ν. 60, ἀσι-
θειν ν. 96. — De infinitivi terminatione -ειν ex εεν orta
uberius disputaverunt Renner Curt. Stud. I:b 32—36,
Curtius Verb. II. 118—120, 126—132, Fritsch Curt.
Stud. VI. 124 seq., G. Meyer 513—515, Brugm. Griech.
Gram. 93.

Dorica terminatio -εν servata est in δωρίσθεν ν. 93.

2) in fut. dor. med.:

διαχρησείται v. 54, φθεγγείται v. 99, quorum utrumque in arsi positam præbet contractam syllabam. Sec. Ahr. l. c. 27, 300 a Doriensibus διαχρησείται, φθεγγείται scribebatur. Cfr G. Meyer 472 seq.

3) in flexione verborum quæ contracta dicuntur:

in thesi posita est contracta syllaba:

ἐδόκει v. 32, τελεῖται v. 62, θάρσει v. 73, φιλεῖται v. 86;

in arsi posita est contracta syllaba:

ἔγχει v. 31, δαλεῖται v. 48, θάρσει vv. 13, 56, neque prohibet metrum, quominus ἔγχε' ὄδωρ v. 31, δαλέσται v. 48, θάρσεε vv. 13, 56 legamus.

4) in aor. redupl. (?): εἶπες ¹⁾ v. 25, εἶπας v. 38, εἶπ' v. 77. Aoristi εἶπον, ἔειπον quominus ex $\text{F}\varepsilon\text{-F}\varepsilon\pi\text{-ov}$, $\varepsilon\text{-F}\varepsilon\text{-F}\varepsilon\pi\text{-ov}$ deducerentur, formam lesb. (F)εἶπην prohibere jam monuit Curtius Verb. II. 27 seq. „Es liegt nahe ein nach Analogie sanskritischer Formen wie *an-ina-t* gebildetes $\text{F}\varepsilon\text{-F}\varepsilon\pi\text{-ov}$ vorauszusetzen“. Sec. Meister 71 antiquissima forma græca $\varepsilon\text{-F}\varepsilon\text{-}\pi\text{-ov}$ fuit; æolica forma ad hanc respondens ἤπov esse debuit. Cfr Curt. Grundz. 459 seq. Auctore Curtio Verb. II. 38 $\varepsilon\text{-F}\varepsilon\text{-F}\varepsilon\pi\text{-ov}$ primigeniam fuisse formam, ex qua prodiret ἔειπον, conjecit Fick; sed ne hæc quidem explicandi ratio aut G. Meyerō (463) aut Brugmanno (l. c. 80) probatur.

Solutæ inveniuntur es vocales in Δωριέεσσι v. 93.

est, ut in universa Doride fieri solet, in ει coalescunt: ἀποιχεῖς v. 7, κοσμεῖν v. 24, δεῖ vv. 29, 41, ἐπιρρεῖ v. 59, φασεῖς v. 79, ἐρεῖ v. 126, κεντεῖ v. 130, ἡξεῖς v. 144, φωνεῖ v. 146.

¹⁾ εἶπες p. k. Ziegl. Fr. εἶπας e. s. vulg. εἶπαις Toup. Brunck. Ahr. Mein. Hill. Cum Morsbachio 69 hunc locum corruptum puto.

In id. XXII

εε in ει contrahuntur:

ἐρεθίζειν v. 2, αἰδεῖν v. 25, ἰδεῖν v. 45, λεύσσειν v. 56, πεισῖν v. 62, ἐλθεῖν v. 165, θήσσειν v. 181, φεύγειν v. 198, βαλεῖν v. 209; ἤωρεῖτο v. 51 (syllaba contr. in thesi), θάρσει v. 56 (syllaba contr. in arsi, quare fortasse θάρσσε legi potest), δηλεῖτο v. 127 et θηεῖτο v. 200 (syllaba contr. in thesi); προσέειπεν v. 53, καθεῖλεν v. 115, εἰπέ v. 116, μετέειπεν v. 144, ἔειπα v. 153, εἶπε v. 181, εἶχον v. 187.

εε vocales solutæ exstant:

θανέεσθαι v. 18, φορέεσκε v. 114, λεχέεσσιν v. 149, τοκέεσσιν v. 159, σακέεσσι(v), vv. 143, 190, ἐπιδεύεες v. 160, πολέες v. 162, ἀτηνέες v. 169.

εε in ει coalescunt:

παταγεῖ v. 15, ἐρεῖς v. 64, ποθεῖ v. 171, ἀναιρεῖν v. 180.

εε non contrahuntur:

προσέειπεν v. 53, μετέειπεν v. 144, ἔειπα v. 153.

Apud Homerum ε facillime cum ε vel ει coalescit, plerumque in verbis contractis, rarius in stirpibus nominalibus per vocalem vel diphtongum exeuntibus atque in futuris.

-εη- in id. XV φεύξῃ v. 54, εἰδῇ v. 91 η fiunt, quae de forma G. Meyer 482: „ursprüngliche Aoristform, die ins Perfectsystem gekommen ist“. Cfr G. Meyer 504.

C. ε cum seq. ο, ω, οι, ου.

In id. XV

εο vocales aut solutæ aut in εο contractæ exstant.

Quam contrahendi rationem apud Iones usitatam sec. Ahr. l. c. 214 etiam vulgo acceperunt ii Dorienses, „qui in insulis ad Asiæ oram sitis habitabant Ionibus vicini“ et qui „Iadis contagio patebant (Syracusani cett.)“.

eo in εο confluunt:

1) in verbis contractis: ὠθεῖνθ' v. 73, ἐνδινεῖντι v. 82, λαλεῖμες v. 92;

at aperta exstat forma πονέονται v. 115;

2) in II pers. sing. med.: καθίζεο v. 3, ἔχεο v. 68, βιάζεο v. 76, λάζεο v. 21, ἀρίκεο v. 149.

Duplicem contractionem passum est κινεῖ v. 29.

Solutæ vero exstant eo in φυλάσσεο v. 71;

3) in genitivis sing. nominum in ος et ης exeuntium apud plerosque Dorienses non contrahi vocales Ahr. l. c. 220 docet. Cujus generis est Ἀργεος v. 142.

4) De pron. μεο vv. 31, 69, 71 vide infra.

5) In fut. εο tuentur οἰσεῖμες v. 133, ἐκκναισεῖντι v. 88.

εο: in participiis præ. verborum contractorum εο apud Theocr. in εο coalescunt: φορεῖσαι v. 105. Cfr Ahr. l. c. 214. Oppelio l. c. 43 „aliquid offendere videtur“ hæc contrahendi ratio. „Hujusmodi formæ, inquit, huc usque apud Theocritum solum leguntur“. Quod falso affirmare Oppelium ex eo intellegere licet, quod jam Renner Curt. Stud. I: a 182 hujus generis formas aliunde petivit velut οἰσεῖσα e Phocylidis fragm. 5, 2, φρονεῖσι (III pers. plur.) ex Archilochi tetrametro 70, 3, πλουτεῖσι (III. pers. plur.) ex Solonis fragm. 15, 1, φιλεῖσιν (III. pers. plur.) ex Theognidis v. 871. Neque tamen Morsbachio in eo non assentiri possum, quod (l. c. 75) „eodem jure cum Hemsterhusio φέροισαι“ scribi posse contendit.

σοι: apertæ tantum inveniuntur formæ:

ἀργυρέοις v. 114, πορφύρεοι v. 125. Ahr. l. c. 194
adjectiva in εος desinentia in Doride numquam contrac-
tionem pati monuit. Cfr supra ἀργυρέας.

σω: contrahuntur vocales:

ᾠμες v. 9; δοκῶ v. 93, ἄξῳ v. 40: ἄμῳν vv. 68,
94. De pron. ἄμῳν vide infra.

In id. XXII

σο: in εὑ contr.:

θῆγόμενοι v. 36, ἔμεῦ v. 61. Haud scio an jure
editores facillima emendatione Homericas restituerint for-
mas his quoque locis: σεῦ v. 57, enclit. σεῦ v. 63.

Solutæ vocales servantur:

ὀνέομας vv. 1, 4, ἐπαύτεον v. 91, ψεῖδο v. 67,
πνέοντες v. 82, ἀμηχανέοντ' v. 103, κρατέοντε-κρατέοντος
v. 213; Πολυδεύκεος vv. 25, 119; πλέον v. 89, ὀστέον v.
105 („wahrscheinlich für ὀσ-τε-jo-ν“ Curt. l. c. 209),
χαλκοσδώρηξ v. 136.

Homerica lingua solutarum εο vocalium amantis-
sima est.

εου: non contr.:

ἀδελφεούς v. 5; εὐφρανεύουσιν v. 178;

σοι non contr.:

ἔοικεν v. 57, ἐοικότες v. 73, ἔοικε vv. 154, 180;

σω tantum in apertis formis invenitur:

ὀνέων v. 26, θαρσέω v. 57, ἀλλοφρονέων v. 129,
κρατέων v. 131; σφρων v. 10; ἀδελφῶ v. 139.

VII.

Solutarum vocalium, quarum prior η est,

hæc affero exempla ex id. XXII sumpta:

ηε: ἡελίου v. 84, ἡέν v. 130;

ηι: ἥρηι v. 175, Ἀφαρητίου v. 207.

VIII.

De o cum seq. vocali.

A. o cum seq. α et αι.

In id. XV

οᾷ dorica consuetudine in ᾱ coalescunt:

πῶτον vv. 78, 85. Ahr. l. c. 181 πᾶτος ex vetere quodam superl. πῶτατος prodiisse opinatur; Brugm. Curt. Stud. IV. 154 πᾶτος ad superl. πᾶ-φατος adjectivi πᾶ-φό-ς reduxit, eumque secutus est Meister Curt. Stud. IV. 376. At G. Meyer 154 et L. Meyer 44, 287, 590 πῶτος dor. πᾶτος ex πῶατος deducendum contendunt et nuper Brugm. Griech. Gram. 67 concessit πῶτος (πᾶτος) aut ex πῶατος esse ortum aut pro superlativo adjectivi πῶφο-ς habendum. Etiam Meister Diall. I. 98 statuere videtur ᾱ in πᾶτος contractione ex οα profectum esse.

οα vocales solutæ:

πῶαν v. 15 bis. De πῶήν, πῶαν, πῶαν, πᾶν (πᾶν) cfr Ahr. l. c. 182 seq., L. Meyer 288, Brugm. ll. cc.

οαι non contr.: ἀθῶαι v. 132.

In id. XXII

οα in ω, ut in ion., att., recentiore lesb., ep. dialectis fieri solet, coalescunt:

πῶτου v. 25, πῶτον v. 26, ἀμείνω v. 114.

B. o cum seq. ε.

οε omissa contractione concurrunt

in id. XV:

κακοςεργός v. 47. Cfr supra ἀεργοῖς;

in id. XXII:

δορυσσόε v. 136.

C. o cum seq. ο.

In id. XV:

οο dorica consuetudine in ω coalescunt:

in gen. sing. stirpium per ο exeuntium:

ἀλεμάτω v. 4, πολλῶ-ῥχλω v. 5, τῷ μικῶ v. 12, ἀργυρίω v. 18, ἀφνειῷ Πτολεμαίω v. 22, ὀλβίω v. 24, πόσσω-ιστῶ v. 35, ἀργυρίω καθαρῶ v. 36, ὦ v. 47, τῷ νν. 52, 70, χρηστῶ v. 75, κλισμῶ v. 85, ἀενάω v. 102, Συρίω-μύρω v. 114, πλαθάνω v. 115, γλοκερῶ v. 117, ὄζω v. 122, λευκῶ v. 123, ὕπνω v. 125, Πελασγῶ v. 142.

Terminationem ω in gen. sing. stirpium in ο exeuntium, severioris Doridis propriam, a mitiore — quo pertinet dialectus Syracus. — alienam esse monet Ahr. l. c. 203, 403—407. In fragmentis Epicharmi et Sophronis (vide Ahr. l. c. 435—476) ne uno quidem loco ω pro ον inveni; genitivi term. -ον legitur apud Epicharm. undecies, apud Sophr. decies. Theocritum a vulgari mitioris Doridis specie recessisse jam supra p. 2 commonui. Librorum ratio inter ω et ον in gen. sing. II. declinationis in nostro id. hæc est: Omnes codd. ω tenent undecies, ον octies; septies vacillant codices. Editores nostri ubique ω scribunt, excepto quod Fritzsche bis (χρηστοῦ v. 75, ἀενάου v. 102) librorum ον nescio qui-

bus de causis — servavit. Buchholz, Anthologie aus den Lyrikern der Griechen Leipzig 1873, p. 162 ad v. 75 hæc: „χρηστοῦ nicht χρῆστῳ. Praxinoa gebraucht dem Fremden gegenüber die vornehmere Form“. Idem sentire videtur Fritzsche Præf. in editione Hilleriana pp. 20—21, ubi de atticis formis a Theocrito servatis disputat. Licet pertinere possit hæc subtilis argumentatio ad χρηστοῦ v. 75, ad ἀνάλου v. 102 transferri non potest. Nonne ἀνάλου abhorret a ceteris genitivis Συρίω-μύρω v. 114, πλαθάνω v. 115, γλυκερῷ v. 117 cet., qui omnes inveniuntur in carmine (vv. 100—144), quod Argivam cantricem cantantem induxit poeta? Equidem cum Morsbachio l. c. 78 ubique ω restituo.

Morsb. l. c. inspectis idylliis I—XI, XIV, XV librorum condicionem hanc esse dicit: libri meliores vel omnes οω tenent quindecies, ω septuagies, fluctuant novies et vices. Equidem recognitis omnibus carminibus vere Theocriteis ratione subducta hanc invenio esse codicum rationem inter terminationes genitivi sing. stirpium in ο exeuntium:

Idyllium	Omnes codd. ω	Omnes codd. ου	Codd. vacil- lant	Omnes codd. οιο
I	6	3	1	6
II	4	1	1	11
III	2	1 (οὐνεκ' v. 32)	2	3
IV	5	—	1	2
V	11	1	4	2
VI	1	—	—	2
VII	5	3 (οὐνεκεν v. 43 οὐνεχα v. 82)	2	8
VIII	—	1	3	—
IX	—	1	—	1
X	9	—	2	—
XI	4	1 (οὐνεκα v. 31)	3 (οὐνεκα vulg. ὤνεκα k. ἐνεκα e. v. 30)	—
XIV	9	1	1	—
XV	11	8	7	—
<hr/>				
	67 (Morsb. 70)	21 (Morsb. 15)	27 (Morsb. 29)	35
XII	—	2	1	2
XIII	—	2 (οὐνεκεν v. 74)	2	—
XVI	—	8	—	4
XVII	—	5	1	6
XVIII	5	—	—	1
* XXI	7	2	—	1
XXII	—	18	4	13
* XXIII	5	2	—	—
XXIV	4	10 (pro ου-α 11 v. 63.)	1	2 (pro οιο-ου c.) v. 131.
XXV	—	28	2	31 (v. 279 ἐνοα- λίου pro co- dicum -οιο)
XXVI	2	3	—	—
XXVIII	9	—	—	—
XXIX	5	—	1	—
XXX	7	1	—	—
	111	102	39	95

Si cum Morsbachio statuimus in idd. mimicis et bucolicis — quibus hic etiam idd. XVIII, XXI, XXIII et idd. XXVIII—XXX æolica dialecto conscripta adnumero — ω ubique legendum esse etiam iis locis, ubi omnes libri ου tenent et ubi inter ω et ου fluctuant, genitivi sing. formæ in ω exeuntes apud Theocr. undesexagies et centies inveniuntur. In epicis autem carminibus formæ in ου exeuntes quater et nonagies leguntur, siquidem in his idd. etiam iis locis ου scribendum est, ubi libri ω tuentur. Homerica genitivi forma in οιο, quam etiam in mim. et bucol. carminibus usurpavit poeta, quater et nonagies nobis occurrit.

In adjj. in -οος exeuntibus -οο- vocales non contrahuntur: ἀθρόος ¹⁾ v. 72, οἰνοχόον v. 124 (cfr ἀθρόαι v. 132).

Fortasse etiam in Μελιτώδες v. 94 ω contractione ex οο ortum est (ὄζω). Cfr εὐώδης XIV. 16, XVII. 37, XXII. 42. (Vide Kühner Griech. Gram. I. 170 not. 2).

In id. XXII:

οο in ου coalescunt:

in gen. sing. stirpium per ο exeuntium:

ξύροῦ v. 6, οὐρανοῦ vv. 8, 14, ἐκίστου v. 11, βυθοῦ vv. 17, 40, πρώτου v. 25, Πόντου v. 28, τοῦ v. 88, 196, μεγάλου v. 112, τοῦδε v. 62, προσώπου v. 101, ἀποτρίμενου v. 114, πόνου v. 114, θανάτου v. 130, ἀποφθιμένου v. 141, οἴκου v. 177, ὀμφαλοῦ v. 202.

Ter tantum optimus quisque codex ω tuetur:

¹⁾ Ziegl. in app. crit.: „ῥλος ἄθρως m. (Hiller) ῥ. ἀθρόως a. p. ῥ. ἀθῆως (ἀθρέως?) k. ῥ. ἀθρόος Med. Ald. Edd. De e ambigo utrum librarius voluerit ἀθρόος an ἀθρόως. Servavi vulgatum. Poetam aliud scripsisse non est dubium“.

αἰγιόχῳ ¹⁾ v. 1, κόχλῳ ²⁾ v. 77, τύμβῳ ³⁾ v. 208,
quibus locis ου restituere non dubito.

Etiam in adj. χεῖμαρρους v. 50 ου in ου coalue-
runt; idem vero invenitur Hom. Il. XI. 493.

ου non contr.:

πλόον v. 22, χρώος v. 188.

IX.

De υ et ω cum seq. vocali.

A. υι in υ coalescunt:

φύη XV. 94.

B. ω cum seq. vocali:

in id. XXII:

non contr.: ἥρωας v. 78, ἥρωες v. 92, ἥρώεσσι(v)
163, 216; πατρώιον v. 164, ᾠῳ v. 175;

ex ωι φ fit: σφῶν v. 166, πατρώη v. 205.

X.

De crasi quam vocant.

In id. XV

A. Articulus cum vocali vel diphtongo insequenti
coaluit: ταῦτᾱ v. 18, τᾶκριβέα v. 81, τῶμπέχονον vv. 21,
39, 71, ᾠνθρωπος vv. 83, 89.

¹⁾ αἰγιόχῳ vulg. αἰγιόχου Im. Mein. Edd.

²⁾ κόχλῳ vulg. κόχλου D. Mein. Edd. ου super ω r. κόχλω
Iunt. (sec. Ahr.)

³⁾ τύμβῳ vulg. Mein. τύμβω 18 r. Ald. β. Iunt. τύμβου D.
Edd. exc. Mein.

B. καί in crasi exstat:

cum sequenti simplici vocali coaluit:

κῆπειτα v. 74, κῆν v. 86, χῶ v. 126;

cum sequenti diphtongo concurrit:

καίς vv. 74, 136, 147, καὶτά v. 57, κῶκτίρμονος
v. 75 (cfr Morsb. 83);

duplex crasis: χῶμός (pro καὶ ὁ ἐμός) v. 18, χῶ-
νήρ (pro καὶ ὁ ἀνήρ) v. 148.

C. Interjectio quæ est ὦ cum sequenti vocativo
coaluit: ὦνθρῶπε v. 71.

De crasi cfr G. Meyer 142—168.

In id. XXII

Crasis, quam rarissime usurpat Homerus, in hoc id.
semel tantum, καὶκ v. 57, nobis occurrit.

Apparet ex iis, quæ de vocalibus diducendis et
contrahendis supra (V—X) disputavi, Theocritum in id.
XV ad doricam consuetudinem proxime accessisse in XXII
autem carmine eandem usurpasse contrahendi rationem
atque Homerum. Satis vero constat Homerum omnino
easdem sequi contrahendi leges atque atticos sed modo
contractas modo solutas præbere formas, prout postulat
versus metrum. Recentiores carminum Homeri editores
(Nauck, Bekker, Christ) ubique in arsi diductas formas
usurpantes atticis librariis docent contractas formas iis
locis deberi, ubi traditæ sunt quamquam metri causa non
necessariæ.

XI.

Varia de vocalibus.

In id. XV:

A. Dor. α pro att. ϵ usurpant: adv. temporis $\pi\alpha\alpha$ v. 44, (Quamquam Ahr. Diall. II. 377 $\pi\acute{o}\alpha$ hoc loco interrogativum esse contendit, in editione Theocritea omisso accentu encliticam usurpat particulam, quæ nisi indefiniti adverbii vim habere non potest.) κ' (dor. α pro Hom. $\kappa\epsilon\nu$) v. 26, $\tilde{\alpha}\alpha$ v. 144 (= $\tilde{\alpha}\alpha$ α). De Ahrensi et Morsbachi conjectura $\pi\alpha\chi'$ $\alpha\tilde{\alpha}$ v. 32 vide infra. Cfr Ahr. l. c. 383, Roscher Stud. III. 145, L. Meyer l. c. 38, 224, 585, G. Meyer 29—30, 192. G. Meyer 30: „Für das verallgemeinernde - $\tau\epsilon$ beweist das lat. *que* altes ϵ ; dorisch - α braucht damit nicht identisch zu sein; das lesbische - $\tau\alpha$ macht noch besondere Schwierigkeiten, denn Übergang von q in τ kommt nur vor hellen Vocalen (ϵ et ι) vor“.

B. Dor. α pro att. o : $\alpha\tilde{\iota}\alpha\tau\iota$ v. 139. De dor. (F) $\iota\alpha\tau\iota$ vel (F) $\epsilon\iota\alpha\tau\iota$ pro $\epsilon\tilde{\iota}\alpha\sigma\iota$ cfr Ahr. l. c. 279—280, 184. Gelbke Stud. II. 29—30, Allen Stud. III. 219. Brugm. Stud. IV. 72 F $\iota\alpha\tau\iota$ ex antiquo quodam F $\iota\alpha\tau\iota$ (lat. *viginti*) nasali ante explosivam ejecta deduxit. Ad comparationem revocat glossam Hesychianam $\tilde{\iota}\alpha\tau\iota\nu$. L. c. not. 9 Brugm. contra Gelbkium, qui l. c. 16 α litteram causam fuisse α vocalis in o mutandæ suspicatus est, illam vocalis α obscurationem haud dubie nasali quam haberet antiquior forma (F $\iota\alpha\tau\iota$) deberi contendit. Cum Brugmanno omnino consentit Meister Stud. IV.

368—369; tantum de α vocali in \omicron mutata ad Gelbki sententiam inclinare videtur (l. c. 369 not. 13). L. c. 385—386 Meister „antiquiores fontes τ vocalem, recentiores ϵ diphthongum tueri“ monet. „Fī ad stirpem *dva* redire et $\text{F}\epsilon\iota\chi\alpha\tau\iota$ corruptiore quadam pronuntiatione ex $\text{F}\acute{\iota}\chi\alpha\tau\iota$ exstitisse“ contendit. Sec. Cauer Stud. VIII. 254 et not 12 Ahrens primus docuit ϵ in $\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\sigma\iota$ „ionica productione“ ex $\text{F}\acute{\iota}\chi\omicron\sigma\iota$ exstitisse. Brugm. Griech. Gram. 68: „Das ϵ von dor. $\text{F}\epsilon\iota\chi\alpha\tau\iota$ und ion. att. $\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\sigma\iota$ ist unaufgeklärt“. Sententiam de vocali α in \omicron mutanda supra expositam hunc in modum mutavit: „Die Form $\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\sigma\tau\acute{\omicron}\varsigma$ mit \omicron ist Neubildung nach $\tau\rho\acute{\iota}\alpha\text{-}\chi\omicron\sigma\tau\acute{\omicron}\varsigma$ aus $\text{-}\chi\omicron\nu\text{-}\sigma\tau\omicron\text{-}\varsigma$ und veranlasste weiterhin die Bildung $\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\sigma\iota$ statt $\epsilon\acute{\iota}\chi\alpha\sigma\iota$ “. Cfr G. Meyer 20—21, 375.

C. υ pro \omicron , quæ æol. dialecti proprietas est, in voc. $\delta\nu\omicron\mu\alpha$ usurpatum, doricis dialectis commune esse dicitur. Cfr $\mu\omicron\lambda\upsilon\omega\nu\omicron\mu\epsilon$ v. 109. Hoc υ ne ab Atthide quidem alienum esse ostendunt adjj. quæ sunt $\nu\acute{\omega}\nu\omicron\mu\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\nu\omega\nu\omicron\mu\omicron\varsigma$, $\epsilon\delta\acute{\omega}\nu\omicron\mu\omicron\varsigma$. Cfr Ahr. l. c. 123, Gelbke Stud. II. 19, Schrader Stud. X, 279, Spiess Stud. X, 374, Meister Diall. I. 55—56, G. Meyer 112.

D. Adj. in $\epsilon\omicron\varsigma$ exeuntia apertas formas tenere jam supra ostendi. Inter Dorienses imprimis Siculos in his adjj. ϵ in τ mutasse docet Ahr. l. c. 120—121. Cfr G. Meyer 72 Anm., Meister l. c. 91—92. Hujus generis non est $\acute{\alpha}\rho\gamma\upsilon\pi\acute{\iota}\omega$ vv. 18, 36, quod est subst. deminutivum addito suffixo $\text{-}\iota\omicron\text{-}$ ex $\acute{\alpha}\rho\gamma\upsilon\pi\omicron\varsigma$ ortum.

Ep. forma $\chi\rho\acute{\omicron}\sigma\epsilon\iota$ v. 114 ex Homeri lingua repetitum videtur (cfr Morsb. l. c. 53). Quæ sit ratio inter $\text{-}\epsilon\omicron\varsigma$ = Hom. $\text{-}\epsilon\iota\omicron\varsigma$ et $\text{-}\epsilon\acute{\iota}\omicron\varsigma$ = $\text{-}\acute{\eta}\iota\omicron\varsigma$ vide Curt. Stud. II. 187, L. Meyer l. c. 926, G. Meyer 79. Formam in $\text{-}\epsilon\iota\omicron\varsigma$ an-

tiquorem atque ex veterrimo -αῖος ortam esse van Leeuwen et Mendes da Costa 38—39 docent.

E. αὖ pro att. α: αἰέν vv. 10, 26, αἰσί v. 105, αἰετοί v. 124. Renner Stud. Ia 170—171 pleniorē syllabam αὖ antiquiore ætate omnium dialectorum omnino propriam fuisse ostendit. Cfr G. Meyer 166. De αἰετός ex αἰφερός nato vide Brugm. Stud. IV. 179. 3, Cauer Stud. VIII. 272, L. Meyer l. c. 191, 196. De radice vocis nihil cognitum habemus. Benfey αἰετός cum sanscr. *vi-s*, lat. *avi-s* cohærere opinatur (Curt. Grundz. 391). Gerth Stud. I:b 211 not. 40 de ortu quattuordecim vocis αἰε formarum, quas Ahr. l. c. 378—380 enumeravit, disputat eumque omnino secuti sunt ceteri viri docti. Brugm. Stud. IV. 179—180: „Sanscr. *aivas* græci αἰφές formam principalem esse“. (Cfr lat. *ævum*, got. *aivs*). Meister Stud. IV. 389—390 hanc statuit formarum seriem; αἰφεσί-αἰφεῖ-αἰεῖ-αἰεῖ-αἰεῖ; αἰφές-αἰές-αἰές-αἰές. (Cfr Gerth l. c.). Erman Stud. V. 286: „Dubium est, utrum vera forma recentioris Iadis sit αἰεῖ an αἰεῖ“. Præterea de hoc vocabulo vide Meister Diall. I. 195, G. Meyer 76, 118, Ahr. l. c. 189, Brugm. Griech. Gram. 22, 55: „Acc. αἰῶ (Aesch.) für αἰφος-α neben αἰές, αἰφεῖ d. i. αἰφεσ-ι“. Cfr ibidem p. 60. Sec. Ahr. et αἰέν et αἰεῖ, quas vocis formas in hoc id. legendas supra statui, a Doriensibus usurpantur. De α vocabuli αἰεῖ v. 102 vide Brugm. Vergl. Gram. I. 91, 119 seq. Loco illo Homero (Od. XIII. 109) αἰεῖοντα legendum esse G. Meyer 76 docet, quod Hom. nullas nisi αἰεῖ et αἰεῖ formas usurpavit. Cfr αἰεῖον XXII. 37.

F. De Hom. αἰέω — αἰετομενᾶν v. 121 — (ex αἰφέω = αἰέω, lat. *augeo*, *auxilium*, goth. *auk-an*, *vahs-jan*,

wachsen, sanscr. *vaksh*) vide Curtius Verb. I. 263, 386, II. 281. Cfr Siegismund Stud. V. 166, G. Meyer 118, L. Meyer 808.

G. Postrema syllaba dorico more corripitur:

1) in acc. plur. I. declinationis: θόρας v. 65. Cfr Ahr. l. c. 172, Morsb. Stud. X. 6, G. Meyer 348, Brugm. Griech. Gram. 42.

2) in infinitivi terminatione (-εν pro vulg. -ειν): δωρίσθεν v. 93. Cfr Ahr. l. c. 176 etc.

In id. XXII

A. Ion.-ep. οι pro att. ο:

πνοιαῖς v. 16, πνοιή v. 168, χροιῇ v. 114, συνηλοίησε v. 128, de quibus vide Kühner I. 117, 138 Anm. 4—5, 770, Krüger B. I. § 2, 4, Anm. 3, Ahr. l. c. 189. — Curt. Grundz. 577: „πνοιή neben πνοή lässt sich aus πνοφ-ιη erklären“. G. Meyer 56: „Die attischen Wörter auf -οῖ erklären sich alle aus οῖα. — — πνοή ist nur poet. und in später Prosa gebräuchlich“. — Sec. Kühner ἀλοάω ex φαλφοῖάω ortum est. R. Fritzsche Stud. VI. 339: „E digammate etiam verborum ἀλοάω, ὀλοοῖτροχος media ο vocalis orta est, quæ illi simillimum sonat sequentibus vocalibus“, quocum consentit Curtius l. c. 359, 575, ubi stirpem φαλφ- (ex ἄλετρον sumptam) statuit atque inde exstitisse stirpem nominalem φαλοφ-ια (ἀλοία) formasque verbales ἀλοία-ω, ἀλο-ά-ω.

De δοιάς-δοιώ v. 138 (δοιοί = δφοιοί ad sanscr. *dvajā* respondens) vide Kühner I. 138 Anm. 4, 488, Curt. Grundz. 239, G. Meyer 258, Brugm. Vergl. Gram. 139, 140, 148, 149.

ὁμοίον v. 172, quæ vox sæpe apud Homerum legitur, sec. Curt. Stud. II. 186—187 et Mangold Stud. VI. 203 a stirpe ὁμο- ita derivandum est, „ut ante j crassiore sono pronuntiata i se explicuisse credamus: ὁμο-ιιο-ς, ὁμο-ιιο-ς, denique ὁμοίος“. — Plane Homerum redolent verba νεῖκος ὁμοίον hic conjuncta. cfr Il. IV. 444. Significatione diversum ab ὁμοίος (vel ὁμοιος) = 'similis, idem' est ὁμοίος = 'par', 'qui duas res exæquat' („ausgleichend“). Cfr Curt. Grundz. 322—323.

B. αι et α vicissim se excipiunt:

αἰεὶ vv. 113, 127, αἰ v. 77. De α vocabuli ἀέναν v. 37, cfr supra ἀενάω XV. 102.

C. ε consuetudine Homeri usurpatur: ἀδελφεός v. 5, ἀδελφεώ v. 139.

Gerth Stud. I:b 232: „ἀδελφεά i. e. ἀδελφε-ια, e quo ἀδελφή similiter ortum est atque δένδρον e δένδρεον i. e. δένδρεον“. Cfr Allen Stud. III. 231, Ahr. I. c. 123. Sec. Curt. Grundz. 392, 478—479, 577 hunc in modum vocabulum ἀδελφεός formatum est: ἀ initiale idem est atque sanscr. sa-, sam (= cum), stirpi substantivi δελφός (= uterus) præfixum est, quæ stirps (δελφον-) in formam δελφε- mutata nobis offertur in ἀδελφε-ιός. Hoc demum in ἀδελφεός, ἀδελφός decurtatum est. Cfr G. Meyer 162, 199.

D. ι e diphtongis ει et αι evanuit:

λιγῶν v. 221, βοέοισιν v. 3 — sed βοεῖαις v. 80 — πλέον v. 89; αἰ v. 77.

E. αι pro ει:

De Hom. ἀῖς (= ἐάν) v. 71 vide G. Meyer 126, L. Meyer 107—108, Krüger B. § 54, 9, Kühner II. 965. 1. not. 1. si vero legitur vv. 63, 171, 188, εἴτ'—εἴτε v. 73.

F. Aeol. o pro o: Hom. ἄλλοις v. 20. Cfr Curt. Grundz. 521, 715.

De elisione, hiatu, positione, ancipiti vocalium α, ι, o mensura infra disputabo.

XII.

De explosivis, quæ vocantur, consonis:

In id. XV

A. De gutturalibus:

a) κ sec. Ahr. l. c. 376—377 Dorienses usurpant pro vulg. τ in advv. temporis in -κα (pro -τε) exeuntibus: ποκα v. 44, ὅκα' (= ὅκα κα; ὅκα pro conjunctione hic usurpatur) v. 144. Præterea Morsb. Stud. X. 14 in v. 32 παῦε ποχ' οἷα ¹⁾, priorem Ahrensii conjecturam secutus legit. Hæc lectio vix ferri posse mihi videtur, nisi puncto inter ποχ' et οἷα interpungitur. Id quod excepit Ziegler ὁκοῖα, quippe quod tantum in recentiore Iade (Herodot.) inveniatur (G. Meyer 190—192, Brugm. Griech. Gram. 33), a dialecto nostri carminis prorsus alienum est. Posterior Ahrensi conjectura παῦε, ὅχ' οἷα maxime mihi arridet. — π in stirpe pronominali πο- ab

¹⁾ παῦε ὁκοῖα k. παύεοχ'οἷα p. παυσεὶὸκοῖα e. παῦσεὶοἷα a pr., παύεοχ'οἷα a sec. a. παῦσαι. ὁκοῖα Iunt. παῦσαι. ὁποῖα Med. Ald. Call. παῦε. ὁκοῖα A. Ziegl. παῦε. ὁποῖα Mein. Hil. παῦε, ὅχ' οἷα Ahr. nunc, Fr. Rumpel. Lex. 202.

universa græca lingua (exc. recentiore Iade) usurpata a primigenio velari indoeuropæo χ (q) ortum esse (in rec. Iade tamen $\kappa\omicron$) G. Meyer 190—192 ostendit. Cfr Brugm. l. c. 33—34. Illud primigenium q in græca lingua ante ϵ in τ transiisse in „verallgemeinernde $\tau\epsilon$ “ G. Meyer 194 docet. Cfr „De gr. τ et scr. k“ Curt. Stud. VII. 267—272). At l. c. 30 G. Meyer: „dorisch - $\chi\chi$ braucht damit (mit dem verallgemeinernden - $\tau\epsilon$) nicht identisch zu sein“. Cfr supra p. 26.

b) $\chi\chi$ pro vulg. $\kappa\rho$: $\mu\iota\kappa\kappa\omega$ v. 12, $\mu\iota\kappa\kappa\acute{\omicron}\nu$ v. 42.

Morsb. Stud. X. 15, num Dorismi proprium sit $\mu\iota\kappa\kappa\acute{\omicron}\varsigma$, dubitat. Hanc quæstionem G. Meyer 246, 270—276 solvit. Ad vulg. $\mu\iota\kappa\rho\acute{\omicron}\varsigma$ (in antiquiore Atthide $\sigma\mu\iota\kappa\rho\acute{\omicron}\varsigma$) respondet dor. $\mu\iota\kappa\kappa\acute{\omicron}\varsigma$ (246). At dor. $\mu\iota\kappa\kappa\acute{\omicron}\varsigma$ non idem est vocabulum atque $\mu\iota\kappa\rho\acute{\omicron}\varsigma$ sed a $\mu\iota\kappa\phi\acute{\omicron}\varsigma$ vel $\mu\iota\kappa\upsilon\acute{\omicron}\varsigma$ natum est (270). Etiam in boeot. et thessal. dialectis $\mu\iota\kappa\kappa\acute{\omicron}\varsigma$ esse usurpatum monet Meister Diall. I. 266, 303, sed errat in eo quod $\chi\chi$ ex $\kappa\rho$ prodiisse contendit. — De tertia adjectivi specie, quæ est $\mu\iota\kappa\acute{\omicron}\varsigma$, vide G. Meyer 270 not. 1. Cfr Ahr l. c. 104, 557.

c) Omnia verba in - $\zeta\omega$ exeuntia apud Dores ξ usurpant in sigmatico fut. et dor., ubi ceteræ dialecti vel $\sigma\sigma$ vel σ adhibent. (Homericæ lingua tres omnes species præbet). Hujus generis sunt: $\theta\epsilon\sigma\pi\acute{\iota}\xi\alpha\sigma\alpha$ v. 63, $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi\omicron\nu$ v. 43, $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi\alpha\varsigma$ v. 77. — Diversas hujusmodi formas explicandi rationes Curtius Verb. II. 294—299 exposuit; sententia Caueri (cfr Curt. l. c. 295), quam etiam G. Meyer amplexus est (465 seq.), mihi probatur.

De vocc. $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi\omicron\nu$ et $\acute{\alpha}\pi\omicron\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi\alpha\varsigma$ agunt Ahr. l. c. 94, 141, 347, Morsb. 18—21, Curt. l. c. 338, 403. Cfr etiam Meister Stud. IV. 428—429, L. Meyer

1039—1040. — Morsbachio de nostro verbo disputanti omnino assentior. Sine dubio omnes hujus verbi formæ redeunt ad stirpem nominalem $\kappa\lambda\alpha\phi\iota$ (ion. $\kappa\lambda\eta\phi\iota$) vel $\kappa\lambda\alpha\phi\iota\delta$ (ion. $\kappa\lambda\eta\phi\iota\delta$), lat. *clavis*, *claudio* (cfr Curt. l. c. II. 403, Brugm. Stud. IV. 153. 30), quam a rad. *sklu* repetendam putat Brugm. l. c. — Dor. præsentis forma $\kappa\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$ (ion. $\kappa\lambda\acute{\eta}\zeta\omega$) facile deducitur ex $\kappa\lambda\alpha\phi\iota\zeta\omega$, quod utrum ex $\kappa\lambda\alpha\phi\iota\delta$ -j ω an ex $\kappa\lambda\alpha\phi\iota$ -j ω profectum sit hic nihil interest.

Nominativus $\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi$ v. 33 magis mirus videtur. Cfr Ahr. l. c. 94. Morsb. l. c. in inscriptione quadam mesenica accusativæ formas $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\kappa\alpha\varsigma$ et $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\kappa\alpha$ inveniri monet. „Joh. Schmidt, inquit, vergleicht mit $\kappa\lambda\alpha\phi\iota\kappa$ (zusammengez. $\kappa\lambda\alpha\kappa$) neben griech. (latein.) $\pi\lambda\alpha\phi\iota$ passend γυναικ- neben γυνή“. Curtius, Grundz. 614 Meisterum secutus: „ $\kappa\lambda\alpha\iota\gamma\omega$ ist offenbar eine mundartliche Variante des altattischen $\kappa\lambda\acute{\eta}\omega$, später $\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\omega$ und γ aus j entstanden. Der Annahme, $\kappa\lambda\alpha\iota\gamma\omega$ sei ein denominatives Verbum aus dem dor. $\kappa\lambda\acute{\alpha}\xi$ fehlt es an jeder Analogie aus der griech. Formenbildung“. Contra G. Meyer 218 not. 2: „ $\pi\omicron\tau\iota\kappa\lambda\acute{\alpha}\gamma\omega$ auf den herakl. Tafeln ist ein nachgeborenes Præsens zum dor. Aor. $\acute{\epsilon}\kappa\lambda\alpha\acute{\xi}\alpha$ “.

B. De dentalibus:

a) Primigenium τ dorico more ante ι servatur:

1) in III. pers. sing. verbi ἵσται v. 146. Cfr Ahr. l. c. 60, 311—312, Curt. Verb. I. 56, Brugm. Griech. Gram. 72, G. Meyer 409.

2) in III. pers. plur.: $\chi\rho\acute{\eta}\zeta\omicron\nu\tau\iota$ v. 28, ἵσαντι v. 64, $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\alpha}\kappa\alpha\nu\tau\iota$ - $\acute{\epsilon}\nu\delta\iota\nu\epsilon\delta\upsilon\nu\tau\iota$ v. 82, $\acute{\epsilon}\kappa\kappa\nu\alpha\iota\varsigma\epsilon\delta\upsilon\nu\tau\iota$ v. 88 (Hunc locum corruptum esse contendit Morsb. l. c. 24), $\phi\alpha\nu\tau\iota$ v. 137.

Præterea Morsb. l. c. 24 in v. 112 Buechelero emendationem φέρονται pro codicum φέρονται legere vult. De editoribus nostris unus Hiller φέρονται excepit. Si δρυὸς ἄκρα = ἀκρόδρυα = *fructus arborum* (id quod in dubium vocari potest), φέρονται retineri potest; sin autem δρυὸς ἄκρα = *rami arboris* (vel tale), φέρονται legendum est. Mein. pp. 307—308 λέγονται conjecit.

De -ντι in III pers. plur. cfr Ahr. l. c. 60, 292, Curt. l. c. I. 67—69, Brugm. l. c. 73, G. Meyer 223, 412.

De ἴσασι, ἴσαντι cfr Curt. Miscellen Stud. I: a 239—248.

Nusquam in hoc id. vulg. term. -σι in III pers. plur. nobis occurrit.

3) in his singulis vocc.: εἴκατι v. 139 (cfr G. Meyer 223, 290), πέροτιν ¹⁾ v. 98 (cfr Ahr. l. c. 64, L. Meyer 52, G. Meyer 290); dor. ποτί vel πότ pro vulg. πρός: ποτίκρανον v. 3, ποτί v. 133, ποτ' v. 10, πότ v. 70, πόταγ' v. 78, ποτένθης v. 148. — De variis formis præpositionis πρός vide Baunack Stud. X. 101—108, Curt. Stud. X. 216—218. προτί-πρός idem ab initio fuisse vocabulum quod ποτί-πότ-πός Baunack l. c. 107 negavit, quæ sententia Curtio l. c. 216 audacior visa est. Cfr Ahr. l. c. 358, Gelbke Stud. II. 31, L. Meyer. 149, 375 etc., G. Meyer 290. P. 295 Anm. G. Meyer: „Die Entstehung eines auslautenden -ς aus -τ ist unerweislich. πρός πός brauchen nicht direkt auf προτί ποτί zurück zu gehen“. Curtius l. c. 217—221 contra Brugmannum contendit sæpissime in Græca lingua τ finale in σ mutatum esse.

b) Dor. τ pro vulg. σ in pron. II:æ personæ:

¹⁾ πέροτιν conj. Reisk. Edd. exc. Ahr. πέρχην k. Σπέρχην vulg. πέροτιν Ahr., Morsb. 24. πέροτις legendum esse conjicio.

τῷ (æol. dor. nom.) vv. 7, 25, 66, 76, 106, τῷ (dor. acc. enclit.) vv. 12, 40, 41, τοι (dor. dat. enclit.) vv. 34, 35, 38, 46, 102. Pro dativo Dorienses etiam habebant τίν, quam formam vv. 89, 109 invenimus. Cfr Ahr. l. c. 64, 247—255, G. Meyer 258, 381—383.

c) Aspiratorum inter se permutatio (φ pro θ):

φλίβεται v. 76. — Labialem aspiratam dentali aspirata permutare Aeolidis esse Ahr. Diall. I. 42 contendit, quam permutationem Diall. II. 81 a Doride alienam iudicat. — Cfr L. Meyer 71, 369, 885, Rumpel Lex. Theocr. 300. — G. Meyer 213: „θλίβω neben φλίβω got. *bliggvan* lt. *fligo*“. Cfr eundem 254. — Hiller in adnotat. ad hunc locum: „nicht speciell dorisch“. Curtius Grundz. 485 φλίβω formam pro θλίβω usurpatam totius græcæ linguæ communem esse docet.

De explosivis in id. XXII.

A. Ion. τ pro att. θ: αῦτις ¹⁾ v. 191.

Ionicæ et doricæ dialectis αῦτις tribuunt L. Meyer 54, Morsb. Stud. X. 25. Ahrens l. c. 83 de literis θ et τ inter se permutatis agens vocabuli αῦθις (αῦτις) prorsus nullam fecit mentionem. Permutationem illam tantum „plebeiæ pronuntiationi propriam“ iudicat. — Roscher Stud. I:b 113 αῦτις ab αὐτός derivandum contendit. — Homérico sermoni ionicam vocis formam vindicant Christ l. c. 133, Curt. Grundz. 524. Num att. αῦθις antiquius sit, valde dubium Curtio videtur. Morsbach l. c. monet libros Theocriteos manu scriptos omnino tueri αῦθις, Zieglerum hanc atticam formam ubique in idd. mimicis et bucolicis scripsisse, omnes codices αῦθις

¹⁾ αὐτις D. Iunt. Ahr. Ziegl. Hil. αῦθις vulg. Mein. Fr.

præbere V. 78, VII. 90, XIV. 35, fluctuare vero libros VII. 156, ita ut (sec. Ziegl.) τ in codd. p. k., θ vulg. legatur, et I. 112, ita ut θ tueantur codd. e. k., τ vulgata sit lectio, Ahrensium αὐτίς I. 112, VII. 90, 156, sed αὐθίς V. 78, XIV. 35 edidisse. Omnibus illis locis Morsb. αὐτίς legere vult. His locis a Morsbachio collatis adjungo: XVI. 7, ubi omnes et codd. et editores θ præbent, XXV. 94 (τ c. Edd. exc. Fr. θ vulg. Fr.), XXV. 263 (τ m. 11. 18. w c. Edd. exc. Fr. θ D. Iunt. Call. Fr.).

B. Primigenium τ ante ι servatur:

ποτί vv. 182, 199, quæ præpositionis forma etiam apud Homerum nobis occurrit.

Vulg. vero forma πρός legitur vv. 22, 58, 165, προσέειπεν v. 53.

C. τ pro σ:

Enclit. dat. τοι vv. 117, 132. Præterea in hoc idyllio formæ pron. pers. et poss. II:æ personæ a σ incipiunt.

D. Hom. πτ pro vulg. π:

πολίεθρα v. 157; sed πόλιν v. 219. — Cfr Gerth Stud. I:b 245, Schrader Stud. X. 265, L. Meyer 355, 715, G. Meyer 250. — πόλις etiam in cypriaca dialecto fuisse docent Deecke et Siegismund Stud. VII. 240, 245. πολίεθρον ad stirpem verbalem (cfr Hom. πολι-ζ-ω) revocandum esse putat Curtius Grundz. 281. L. c. 498 docet Curt. πόλις antiquius esse quam πτόλις, quam formam hunc in modum exstitisse opinatur (Kuhnium secutus): Fuit antiquissimis temporibus forma πῑόλι-ς, ex qua πτόλις ita nata est, ut δ ante j orto, j extruso τ post π in locum literæ δ succederet.

E. Geminatio literæ π, ep. et æol. dialectorum propria:

ῥππῆ v. 11, quod metri causa restituo, quamquam in optt. codd. m. 11. p. ῥπῆ legitur. Apud Hom.¹⁾ ea est inter ῥπῆ et ῥππῆ ratio, ut hoc toties quoties illud usurpari videatur. ὀππότερος v. 84 (cfr ὀππότε XVII. 42), ῥππως v. 117. Cfr ῥπως XV. 9. — Stirpem ὀππο- ex ὀπφο- (antiquiore ὀχφο-) deducere vult Curtius l. c. 467 eumque secuti sunt Windisch Stud. II. 210 et Meister Diall. I. 136. G. Meyeri sententiam amplecti malim, qui p. 192 docet formas illas epicas (ὀππότερος, ῥππως etc.) ita exstitisse, ut stirpe pronominali πο- cum neutro ῥδ stirpis svo- composita -ππ- assimulatione ex -τπ- nascerentur. Cfr Brugm. Vergl. Gram. I. 280: „Hom. lesb. ῥππως „wie“ aus ὀτπως d. i. σφοδ (got. *sua* „so“) + indefin. πως; vgl. ῥττ (ῥτ) aus σφοδ + ττ“.

F. Simplex vero usurpatur τ:

ῥττς v. 54, ῥττ ῥ. 68. Cfr ῥττ XV. 2, 55, sed ῥττ XVII. 24.

XIII.

De liquidis et nasalibus.

In id. XV:

A. Ad geminationem liquidarum et nasalium quod attinet, omnino inter se congruunt nostra idd. — Ex id. XV hæc affero exempla:

¹⁾ ῥπῆ legitur Il. XX. 25, XXII. 185, 321. Od. III. 106, X. 190, XV. 453;

ῥππῆ Il. XII. 48, XIII. 784, Od. I. 347, VIII. 45, IX. 457, XIV. 517.

ρρ ex ρσ:

Sec. G. Meyer 262—263 -ρσ- usitatissima est sonorum conjunctio in Iade et antiquiore Atthide, sed in recentiore et partim jam in antiquiore Atthide hæ consonæ assimulatione in -ρρ- mutatæ sunt. Etiam in Doride hanc mutationem nobis occurrere docet Ahr. l. c. 102. Hujus generis in hoc id. exempla sunt: πυρρός v. 53, πυρρά v. 130. — Cfr L. Meyer 479, 784 (ubi a stirpe *prus* derivatur πυρρός), Curt. Miscellen Stud. I:a 248, Grundz. 286, 431. G. Meyer 264: „-ρρ- liegt vor in dem Pferdenamen Πυρρός IA. 20, 50 (Korinth): demnach kann πυρρός für πυρρός stehen und von πυρρός verschieden sein“.

Contra -ρσ- servatur: θάρσει vv. 13, 56, 73, κωνο-
θάρσης v. 53.

ρρ ex σρ: ἐπιρρεῖ v. 59. Rad. ρυ, σρυ, σρευ; præ-
σρεσω = sanscr. *srāva-mi*; cfr Curt. Grundz. 352, Verb.
I. 117, 227, L. Meyer 102 seq., 314 seq., 350, G. Meyer
169, 174, 260, Brugm. Vergl. Grām. I. 217, 424.

vv ex σν: Πελοποννασιεῖ v. 92. Cfr G. Meyer 260.

B. Liquida λ in dentalem nasalem ν ante θ mutata est:

ἐνθών v. 8, ἡνθες vv. 2, 144, ἡνθε v. 17, παρηνθεῖν
v. 60, ἡνθον v. 61, εἰσένθωμς v. 68, ποτένθης v. 148.

Contra λ vulgo servant et codd. et edd. (exc. Ahr.)
in ἐπανελθών v. 140.

Illa literæ λ in ν permutatio, quam apud Dorienses usitatam esse sæpe testantur grammatici, non omnibus Doriensibus communem fuisse, ne apud Siculos quidem constanti usu frequentatam esse suspicatur Ahr. l. c.

110—111. Cfr Deffner Stud. IV. 295, Brugm. Vergl. Gram. I. 218. — Meister Stud. IV. 411 „illis exemplis non certam justamque legem phoneticam, sed potius corruptiorem pronuntiationem prodi, qua hic illic ante dentales λ in ν mutaretur assimulatione quadam reconditiore“ putat. Cfr Curtius, Grundz. 450. — Illam literarum mutationem præcipue in Sicilia et in meridionali Italia („Græcia magna“) in usu fuisse, neque tamen ibi late patuisse hanc proprietatem putat G. Meyer 178. Præterea omnino assentior his Brugmanni verbis, quibus sententiam jam ante in Stud. VII. 179—180 a G. Méyero expositam repetit: „Die Dissimilationserscheinungen sind zum Teil wahrscheinlich nicht rein lautlicher Natur, sondern es sind volksetymologische Formassoziationen in Spiel gewesen“ (Brugm. Griech. Gram. 45 Anm.).

In id. XXII

Geminatio:

Conjunctionis ρσ literarum in ρρ mutatae nullum in hoc id. invenitur exemplum; ρσ servatur in his:

ἄρσενα v. 4 (ἄρσην ion. ἔρσην att. ἄρρην; cfr Curt. Grundz. 342, G. Meyer 19, 34, 263, 305, Brugm. Vergl. Gram. I. 420), ἐνέχυρσαν v. 9 (cfr Curt. Verb. II. 300), θάρσει v. 56, θαρσύνεσθον v. 92; τέρσει v. 63 (Radix verbi est τρσ-, quod in præs. τρσάινω exstat — cfr Curt. Grundz. 419, L. Meyer 785, Brugm. l. c. 419 —, quare ρσ literæ futuri τέρσει pro ρσ-σ- positæ sunt; cfr Curt. Verb. II. 299, G. Meyer 263).

ρρ ex σρ: χερσάρρους v. 50; cfr ἐπιρρῆι XV. 59.

ρρ ex φρ: ἔρριψαν v. 12 (Delbrück Curt. Stud. I:b 133 verbum ῥίπτω cum got. *vairpan* cognatione conjunc-

tum esse contendit seriemque radiceis formarum hanc fuisse docet: *ἑαρη-ἑιρη-ἑίρη-ἑρίη*. Cfr Curt. Grundz. 351, 713, Verb. I. 117, II. 147, Brugm. Curt. Stud. IV. 110, Siegismund Curt. Stud. V. 180, G. Meyer 36), *ἀνέρρηξαν* v. 12, *ἀρρήκτοισι* v. 16, *ἀναρρήξαντας* v. 172, *ἀναρρήξας* v. 208, quorum de radice *ῥρηγ* supra disputavi. De *ρη* pro *ρη* vide G. Meyer 262, Brugm. Vergl. Gram. I. 150.

λλ quomodo exstiterint ambigitur:

ἐλλαβε v. 119. Sec. Curt. Grundz. 532 Benfey et Christ gr. λαβ et sanscr. *labh* ad antiquius *glabh* (= *grabh*) revocanda atque λλ ex γλ assimulatione orta esse contendunt. Curtius vero l. c. et Verb. I. 117 docet ἐλλαβε formam ex prava analogia verborum, quæ ante initialem liquidam *ῥ* (ῥέζω, ῥήγνυμι, ῥίπτω) vel *σ* (σέω, σφεώ) habuerunt, post augmentum geminatam liquidam accepisse. Cfr etiam Curt. Stud. IV. 479 seqq. — Curtii sententiam amplector. — At simplex nobis occurrit λ in ἐλαβ XV. 8, 20.

Etiam in XXII id. simplex invenitur liquida in ἀπολήγοντ v. 19 (rad. σληγ), ἔρεξας v. 131. De ῥέζω ex ῥρηγῶ, rad. ῥρηγ, ῥρηγ vide Curt. Grundz. 181, 622, 670, Verb. I. 117, 326, Siegism. Curt. Stud. V. 123, 162, Knös De dig. Hom. 296—298, G. Meyer 174, 176, 181, 281. Etiam ab Homero simplex usurpatur liquida, velut ἔρεξ Il. II. 400, ἔρεξ Il. XXI. 509. Formæ, quæ est Ἀχιλλῆα v. 220, jam supra mentionem feci.

XIV.

De sibilante vel dentali spirante σ.

In id. XV

A. Primigenium σ more dorico in I pers. plur. verborum servatur (-μες = ion. att. lesb. -μεν):

ὤμες v. 9, λέγομες v. 15, βᾶμες v. 22, ἔρπωμες v. 42, σπεύδωμες v. 59, εἰσένθωμες v. 68, εἰμές vv. 73, 89, 91, λαλεῦμες v. 92, οἰσεῦμες v. 133. — Nusquam term. -μεν usurpatur. — Cfr Ahr. l. c. 291, Curt. Verb. I. 64 seq., Brugm. l. c. 73, G. Meyer 411.

B. Geminatio literæ σ pro simplici σ servatur:

1) in term. -εσσι dat. plur. III:æ quæ vocatur declinationis:

Δωριέεσσι v. 93, πάντεσσι vv. 105, 111.

Simplex vero σ legitur in στῆθεσσι v. 135.

Brugm. Stud. IV. 77 ex antiquo σφι proxime ep. -σσι tum -σι prodiisse contendit. Idem censet Meister Stud. IV. 409. L. c. pp. 365, 416 -ασσι terminationem primigeniam esse opinatur Meister, ita ut ex antiquissimo πάντασσι debilitatum sit πάντεσσι. Recte docet Fritsch Stud. VI. 98 dativum plur. stirpium in -εσσ desinentium velut ἔπεσσι cett. ita esse formatum, ut term. -σι legitima ratione cum stirpe conjuncta sit. Hoc contra Krügerum monet, qui ἔπεσσι ex ἐπέεσσι altero ε ejecto perfectum esse putat. Stud. IX. 297—298 not. 12 Brugm. hanc protulit sententiam: Terminatio -εσσι, quæ ab initio ad stirpes per -εσ exeuntes pertinebat, ex analogia late patenti in omne genus stirpium per consonam exeuntium translata est. Quin etiam ad ipsas illas stirpes in -εσ

redibat term. -εσαι, quo factum est, ut existeret forma ἐπέ-εσαι. Term. -σι ex -σφι ortam esse nunc veri simile non videtur Brugmanno (Griech. Gram. 63). Brugmanni sententiam amplexus est G. Meyer 282, 355.

2) in his singulis:

σσ ex τj: ὅσσοις vv. 44, 65, ὅσσα vv. 41, 115, 117, 146, πόσσω v. 35. Cfr Meister Diall. I. 134, G. Meyer 272.

Simplex σ tuentur ὅσα v. 112, μέσον v. 27 (σσ in μέσσοις a θj ortum esse docent Curt. Grundz. 367, L. Meyer 115, Meister l. c., G. Meyer l. c., 282).

Quid vero de σσ in βασιλισσάν v. 24 statuendum sit, non constat. Haud scio an alexandrina ætate formatum sit vocabulum.

In id. XXII

A. Term. -μες pro -μεν in omnibus libris servata est:

ὀμνέομες vv. 1¹⁾, 4;

μεν legitur in πίθομεν v. 64, λίπωμεν v. 177.

Etiam ὀμνέομεν ll. cc. scribere velim.

B. Term. -μεσθα pro -μεθα:

μαχεσσαίμεσθ' v. 74. — Formæ per μεσθα exeuntes epicorum poetarum, imprimis Homeri, linguæ propriæ fuisse videntur (G. Meyer 148). Cfr Curt. Verb. I. 91—94, ubi de origine et usu hujus terminationis agitur.

-μεθα vero usurpant δηρισόμεθ' v. 70, γινόμεθ' v. 74, ἐπιτραπεζώμεθα v. 166, διακρινώμεθ' v. 175.

¹⁾ Tamen ὀμνέομεν in cod. K sec. Ahr.

C. Duplex σ:

1) in terminatione dativi plur.:

Hom. ποσσί v. 66 (σσ assimilatione ex τσ G. Meyer 353, Brugm. Vergl. Gram. I. 363); ὀρνίθεσσιν v. 73, ἀκτίνεσσιν v. 86, σακέσσοι vv. 143, (-έσσιν) 190, λεχέσσιν v. 149, κτεάτεσσιν v. 150, ἀριστήεσσιν v. 154, τοκέσσιν v. 159, πάντεσσι — — ἡρώεσσι v. 163, ἡρώεσσιν v. 216.

Simplex autem nobis occurrit σ; ἱμάσιν vv. 3, 108, χερσί(v) vv. 33, 88, 102, 146, βραχίσιον v. 48, λέουσι v. 73, τεθνηλόσιν v. 106, ἀεικέσι v. 110, ἔγγεσι vv. 143, 187, βοῦσι v. 150, γονεῦσι v. 176.

2) in sigmat. aor.:

(De σσ literis in futuro et aoristo usurpatis uberius disputaverunt Leskien Curt. Stud. II. 67—124, Curtius Verb. II. 390—405, Meister l. c. 155 seqq.)

μαχεσσαίμεσθ' v. 74 (Præsentis formam μαχεῖσθαι [Od. XVII. 471] præter μαχαίω formam propter lesb. μαχαίτας [cfr Curt Stud. III. 192] ad μαχα (μαχη) stirpem revocandam esse statuit Curtius Verb. I. 349; idem vero duobus annis post (Grundz. 327) Leskienium secutus μαχεῖσθαι ex nominali stirpe μαχες, velut τελεῖω ex τελες, originem repetere docet.) ἐκαλέσσατο v. 78, ὄμοσσε v. 132 (Exoletæ cujusdam formæ præsentis ὀμόζω mentionem facit Curtius Verb. I. 398 eoque aor. ὤμοσα (ὄμοσσα) refert), ἐρυσσαμένω v. 191 (de quo verbo ejusque radicis formis Fερ, Fερ-υ- et Fερ-ς, Fερ-υ-ς vide Curt. Stud. VI. 265—276, Verb. II. 396, Grundz. 345, G. Meyer 174).

At simplex σ tenet ἐπτελέσαντα v. 206.

3) in his singulis:

σσ ex θj: μέσσον νν. 21, 82, μέσσης ν. 104;

σσ ex τj: λισσάδι ν. 37 (cfr Curt. l. c. 367, L. Meyer 647, G. Meyer 114, 272), μελίσσαις ν. 42 (cfr Curt. l. c. 330, L. Meyer 732, G. Meyer 272), ὄσσ' νν. 43, 117 Μαγνήσσης ν. 79 (Μαγνητ-jo-ς), πρόσσω ν. 87 (ex προ-τjο sec. Siegismund Curt. Stud. V. 158, Curt. l. c. 284, L. Meyer 479, 481, G. Meyer 273. De ceteris vocis formis πρόσω, πόρσω, πόρρω = lat. *porro* Siegism. l. c. egit), Λαοκόωσσα ν. 206;

σσ ex κj: κολοσσός ν. 47 (cfr Curt. l. c. 153, G. Meyer 272), λεύσσειν ν. 56 (cfr Curt. l. c. 160, L. Meyer 856, G. Meyer l. c.), ἄμυσσειν ν. 96 (cfr Curt. l. c. 546, L. Meyer 852, 933, G. Meyer l. c.);

σσ ex σf: δορυσσόε ν. 136, ἐσσυμένως ν. 139 (cfr Clemm Curt. Stud. III. 287, Curt. l. c. 372, G. Meyer 221, 477—478. Contra L. Meyer 93, 315, 652 σσ a κj (sanscr. *εῖμ*) repetere vult);

σσ unde petenda sint non constat: κυπάρισσοι ν. 41, Μεσσήνη ν. 158, Μεσσήνιος ν. 208 (cfr G. Meyer 282).

Denique σσ nobis occurrit in HomERICA forma ἐσσί ν. 54.

Simplex vero σ legitur: μέσας ν. 3, μέσον ν. 183, ὄσσον ν. 195, ἔσσεσθαι ν. 134.

D. ξ pro σ:

ἐξονιούσας ν. 27. σόν e ξόν ita natum esse, ut ante σ explosivæ sonus evanesceret, ξόν per ion. adjectivum ἐξονό-ς = κοινό-ς cum latino *cum* (*com-*; *con-*, *co-*) co-hærere, *m* finale latinæ præpositionis antiquius esse quam ν præpositionis græcæ docent Curtius Grundz. 544, 696, L. Meyer 353. Contra G. Meyer 248 not. 1 ξόν a la-

tino *con-*, quocum cohæreat græcum κοινός, omnino sejungendum esse docet. Ibidem σὺν eandem esse vocem atque ξὺν negasse dicitur Fick.

XV.

De æolico σδ pro ζ.

In id. XV:

ἀγοράσδων v. 16, παῖσδε v. 42, ἔπαισδον v. 49, πλατειαῖσδοισαι v. 88, δωρίσδεν v. 93.

ζ vero præbent:

καθίζευ v. 3, λάζει v. 21, χρήζοντι v. 28, χαριζομένα v. 109, ὄζον — ὄζω v. 122.

De hac mutatione vide Ahr. Diall. I. 47 seqq., II. 94—95, Morsb. Curt. Stud. X. 32—37, Meister Diall. I. 130—131 et Curt. Stud. IV. 410, Blass „Aussprache des Griechischen“ 95—102, G. Meyer 219, 262, 274—275.

Certam hujus mutationis legem constituere non possumus. In vocc. ὄζος (= indoeur. *ozdo* — cfr lesb. ὄσδος) et ἴζω (= σι-ζδ-ω) est ζ = primigenium indoeur. *zd*, in vocc. Ἀθήναζε, χαμάζε cett. in ipsa græca lingua ζ ex σδ ortum est, in aliis vocc. est ζ = δj (vel γj) velut ἀγοράζω, ἐρίζω, παίζω, δωρίζω cett., quæ in lesb. dial. in -σδω exeunt. Cfr G. Meyer et Meister II. cc.

In id. XXII hujusmodi nihil exstat.

XVI.

De flexione stirpium per α exeuntium.

In id. XV:

De dor. ā pro ion.-att. η, de -αων terminatione genitivi plur. in dor. -ᾶν contracta, de accusativi plur.

terminatione -ας correpta (θύρας v. 65) supra disputavi.

Dativus plur. in -αις desinit:

ἀλλάλαις (quod excipit consona) v. 10, Σοραχοσίαις (quod excipit vocalis) v. 90.

In id. XXII:

A. De ratione quæ est inter α et η in singularis numeri casibus, de genitivo plur., qui ter tantum nobis occurrit (τάων v. 161, λιγέων—Μουσέων v. 221) vide supra.

Accusativi plur. terminatio -ας ubique longa est.

B. Formæ dativi pluralis:

1) Terminatio -αις, quæ in att., boeot., dor. dialectis dominatur atque in lesb. dialecto ad arbitrium (semper ταις) usurpatur sed apud Homerum tantum ter ¹⁾, apud Hesiodum quindecies invenitur (G. Meyer 359), his locis nobis occurrit:

in exitu versuum: ἀήταις v. 9, χαλάζαις v. 16, μελίσσαις v. 42, πυγμαῖς v. 45, δίναις v. 50, βοεῖαις v. 80, πληγαῖς v. 110, νόμφοις v. 145;

ante consonam: πνοιαῖς v. 16, λασίαις v. 42, μεγάλαις v. 50, πληγαῖς v. 98, ἀλλοτριαῖς v. 146, αῖς v. 155, Τυνδαρίδαις v. 212;

ante vocalem: Τυνδαρίδαις v. 216.

2) Inter -ησι(ν), quæ terminatio sola apud Herodotum, sæpissime apud Homerum, Hesiodum, elegiarum

¹⁾ In exitu versuum: πάσαις Od. XXII. 471, ἀκταῖς Il. XII. 284; ante vocalem: θεαῖς Od. V. 119. — Pro πάσαις l. c. legendum esse πασέων, ceteros duos locos Homericos corruptos vel interpolatos esse contendunt van Leeuwen et Mendes da Costa 37 Anm. 8. Christ pro ἀκταῖς l. c. ἀκτῇ edidit.

scriptores usurpatur, et -αισι(ν), quod in lesb. et att. dialectis viget (G. Meyer l. c.), libri et editores his locis vacillant:

ναύτησιν ¹⁾ v. 18, σκληρῆσι ²⁾ v. 45, σπείρησιν ³⁾ v. 80, ἀμφοτέρησιν ⁴⁾ v. 96.

De terminationibus dativi pluralis stirpium per α et ο exeuntium cfr Cauet Curt. Stud. VIII. 403—409, G. Meyer 356—359, van Leeuwen et Mendes da Costa 37 Anm. 8, 38 Anm. 2, Christ l. c. 141—143.

C. Singula epica quædam:

Hom. ion. γαῖαν vv. 91, 128, a γᾶF-ια petendum esse docent Brugm. Curt. Stud. IV. 145. 13, G. Meyer 55. Hoc vocabulum, cum sanser. *gau-s* conferunt Brugm. l. c., L. Meyer 57, Curt. Grundz. 177.

Valde Homerum redolet locutio quæ est ἐκ πρόρηθεν v. 11, ubi substantivum suffixo θεν instructum pro vero casu usurpatur antecedente præpositione. Cujus generis etiam est οὐξ Ἑλίκηθεν XXV. 180. Cfr Krüger B. §. 19, 3, Anm. 3, Kühner I. 381, 3, G. Meyer 299.

XVII.

De flexione stirpium per ο exeuntium.

In id. XV

De terminationibus quæ sunt ω (gen. sing.), ως (acc. plur.) et de contrahendi ratione vide supra.

¹⁾ ναύτησιν m. Ahr. Mein. Hil. ναύτησιν p. ναύταισιν vulg. Ziegl. Fr. ναύταισι 11.

²⁾ σκληρῆσι Ahr. Hil. σκληραῖσι vulg.

³⁾ σπείρησιν Ahr. Ziegl. Hil. σπείραισιν vulg. σπείρεσσιν (?) m.

⁴⁾ ἀμφοτέρησιν c. D. Ahr. Ziegl. Hil. ἀμφοτέραισιν vulg. -ροῖσι m.

Terminatio dativi plur. ubique οἷς est:

ante consonam: ἔργοις v. 37, ἀργυρέοις v. 114, φαινομένοις v. 135;

ante vocalem: ἀλλήλοισι v. 50, βροτοῖς ¹⁾ v. 105:

in exitu versus: ταλαρίσκοις v. 113.

In id. XXII

A. De exitu accusativi pluralis (οὖς) et de terminatione genitivi singularis (-οῦ) et de apertis formis Homerica consuetudine usurpatis vide supra.

B. Homericus genitivus in οῖο desinens, de quo G. Meyer 333 seq., Christ l. c. 134—137, van Leeuwen et Mendes da Costa 37 seq. agunt, his locis nobis occurrit:

νώτοιο v. 51, ἡελίοιο v. 84, Ἀμήχοιο v. 86, κροτάφοιο v. 125, πόντοιο v. 133, Λευκίπποιο v. 138, νόοιο v. 160, ἀνέμοιο v. 168, κολοοῖο v. 191, τοῖο v. 195, κασιγνήτοιο—σφετέροιο v. 209, Πριάμοιο v. 219.

C. Dativus pluralis et in οἷς et in οἷσι desinit. Sec. G. Meyer 356 seq. et οἷσι et οἷς in Homeri, recentiore ionica, attica antiquiore, lesbica dialectis usurpantur; Herodotus οἷσι exitum solum adhibet. Præterea etiam in prosa oratione attica (paucis Platonis locis) et apud poetas doricos hic illic οἷσι invenitur. Sec. Krüger B. § 16, 3 οἷσι apud Homerum sæpius legitur quam οἷς. Sed ea lex, qua in textu carminum Homeri restituendo uti volunt Krüger et Nauck (sec. G. Meyer 357 not.) — ut οἷς tantum ante vocabula a vocali, οἷσι tantum ante vocabula a consona incipientia usurpetur — in hoc idyllio non servatur. (van Leeuwen et Mendes da Costa οἷς et ηῖς

¹⁾ Hoc uno loco vacillant codd.: βροτοῖς p. k. m. edd. βροτοῖσι e. βροτοῖσιν vulg.

scribunt, ubi ceteri carminum Homeri editores ος et ης ante vocalem scribunt.

1) Per οισ(ν) exeunt:

ante consonam: ἀρρήκτοισι v. 16, θνητοῖσι v. 23, στερεοῖσι v. 48, ἀλλήλοισι vv. 82, 192, φύλλοισι v. 106, κώλοισι v. 143, ἡμιόνοισι — ἄλλοισι ¹⁾ v. 150, σφετέροισι v. 159, ἡμετέροισι v. 177, δεινοῖσι v. 190.

Quin etiam uno loco, αὐτοῖσιν v. 18, paragogico quod vocant ν instructa est οισι term. ante consonam posita, ita ut productione longa fiat ultima terminationis syllaba;

ante vocalem: ἐπειγομένοισιν v. 83, ξείνοισιν v. 134, ἀλλήλοισιν v. 142;

in exitu versus: ἀμφοτέροισιν v. 152.

2) Per ος exeunt:

ante consonam: οἰομένοις v. 18, στερεοῖς v. 108, ἀλλοτρίοις v. 149, ἀγαθοῖς v. 162, ἀμφοτέροις v. 186, ἡμετέροις v. 214, θεοῖς v. 223;

ante vocalem: χαλεποῖς v. 9, προτέροις v. 148, ἄλλοις v. 216;

in exitu versus: δώροις v. 151, ὕμνοις v. 214.

XVIII.

De ceteris stirpibus nominalibus.

In id. XV

De dativo plur., de apertis nominum in ος et ης (gen. -εος) desinentium formis, de flexione nominum per εως exeuntium supra disputavi.

¹⁾ ἀλλοτρίοις vulg. ἄλλοισι D. Ahr. Fr., quod fortasse accipiendum est propter ἀλλοτρίοις versus antecedentis. Cfr Hom. II.

Ion. poet. χέρρα v. 66. Cujus vocis formas χεῖρ- et χερ- continentis cum lesbiacis formis, velut χέρρας id. XXVIII. 9, non congruere apparet. Etiam si probari possit figuras a χεῖρ- et χερ- incipientes explicandi ratio, quam G. Meyer 309 protulit — primigeniam nominativi figuram, addito radici σ, χέρς fuisse, inde suppletoria productione dor. χήρ, ion. att. χεῖρ profecta esse, analogiæ nominativi ceterorum casuum et debere —, maximas tamen difficultates præbent lesbiacæ formæ duplici ρ instructæ, quarum alterum ρ unde ortum sit, nondum liquet. Cfr Brugm. Curt. Stud. IV. 118, Meister l. c. 72, 147, G, Meyer 80. Uberius de hoc vocabulo disputavit Ahrens in libro, qui inscribitur *Die griech. und lat. Benennungen der Hand* 1879 (cfr ante ceteras pagg. 2 seq., 23, 84 seqq.). Præterea cfr Curt. Grundz. 199, Renner Curt. Stud. I.a. 172, Gelbke Curt. Stud. II. 26, G. Meyer Curt. Stud. V. 86.

Proprii nominis, quod est Γοργώ, vocativus sing. quinquies nobis occurrit, vv. 1, 36, 51, 66, 70. Nisi uno loco, v. 51, codices in -οῖ terminatione tuenda non concinunt; ceteris omnibus locis inter -οῖ et -ώ vacillant ¹⁾ libri. Ex editoribus nostris Fritzsche Γοργώ restituit vv. 36, 66, 70, Γοργοῖ vv. 1, 51, scripsit; ceteri ubique Γοργοῖ ediderunt. Feminini generis substantiva, quorum nom. sing. in ῶ desinit, in voc. sing. per -οῖ exisse, terminationem omnium græcæ linguæ dialectorum propriam, satis inter omnes constat; in recentiore autem græca

VI. 426, qui versus iisdem verbis (ἄλλοις κατέσσειν) finitur. Ziegler versum uncis inclusit, quem etiam Meineke eliminandum esse censuit.

¹⁾ v. 1: Γοργοῖ p. k. γοργώ vulg., vv. 36, 66, 70: γοργώ e. k. Γοργοῖ vulg.

lingua nominativi forma in $\acute{\omega}$ desinens pro vocativo adhiberi coepta est, cujus rei veterrimum exemplum Ἐπαῶ Apollon. Rhod. III. 1 esse suspicatur Danielsson *Grammat. ann.* II. 25. Quum vero poeta noster non amplius quam triginta fere annis ante Apolloni Rhodii aetatem vixerit, audacius fortasse non est contendere fieri potuisse, ut locis, quos supra attuli, Ἰοργῶ scriberet Theocritus.

Forma, quæ est $\mu\omicron\rho\mu\acute{\omega}$ v. 40 in exclamatione usurpata, pro vocativo habeatur fortasse necesse non est, si hanc explicandi rationem amplecti licet: $\mu\omicron\rho\mu\acute{\omega}$ sc. ἐστὶν ἐν ὁδῷ, quæ est glossa codicis r. Cfr Aristoph. Ἰππῆς 693: $\mu\omicron\rho\mu\acute{\omega}$ τοῦ θράσους, ubi interjectionis vicibus fungitur forma in $\acute{\omega}$ desinens. De etymo vocabuli $\mu\omicron\rho\mu\acute{\omega}$ agunt L. Meyer 76, 135, 236, 517, Bugge Kuhn's Zeitschr. XX. 17 seq., Brugm. Curt. Stud. VII. 232. 35, R. Fritzsche Curt. Stud. VI. 338, 343. De primigenia stirpis forma hujusmodi nominum magna est dissensio. Cfr Kühner I. 353, Brugm. Curt. Stud. IV. 163 seq., VII. 311. 19, R. Fritzsche l. c., Windisch Curt. Stud. II. 228 seq., G. Meyer 316, 328. Danielsson, qui l. c. 28—33 varias refellit sententias, quas de primaria hujusmodi substantivorum stirpe protulerant Bopp, Benfey, Curtius, Kielhorn, Westphal, Ahrens, Fick, Saussure, stirpem ab initio per \bar{o} exiisse ostendere conatus est (42 seqq.). G. Meyer, qui olim (ed. I. 271) ωF exitum statuens ad sententiam Curtii (σF) accessit, nunc pro genuino stirpis exitu habet $\bar{o}i$, in infirmis qui vocantur casibus $\bar{o}i$ (ll. cc.).

Nominis Ἄδωνις etiam fuisse formam Ἄδων e v. 149 colligere licet. Cfr Mein., Fr., Rumpel, Pape ad

hunc locum. Alias semper vocis Ἄδωνις formas scripsit poeta.

In id. XXII.

De terminationibus dativi plur., de solutis formis nominum in ος, ης (gen. εος) desinentium, de epica flexione nominum per εος exeuntium supra disputavi. Ad substt. in εος desinentia quod attinet, tantum restat, ut de formis, quæ sunt ἀριστήεσσιν v. 154 et τοξέεσσιν v. 159 agam. Dativum plur. hujusmodi stirpium in epica dialecto εῶσι exitum plerumque habere satis constat; sed apud Homerum quoque ἀριστήεσσιν legitur Il. I. 227, V. 206 (in eadem versus sede atque hic), IX. 334. — Forma quæ est τοξέεσσιν per analogiam ficta videtur. Satis enim constat apud Homerum magnam illam copiam substantivorum per εος exeuntium sæpissime formas variantes in ης (gen. εος) desinentes usurpare. Magnus est apud Homerum numerus vocum in εος desinentium, quarum genitivus per εος exit.

De HomERICA forma Ἄρηι v. 175 vide G. Meyer 314. Apud Homerum etiam Ἄρει legitur.

Θόγαιρας v. 147. Hanc accusativi formam sec. G. Meyer 345 ter usurpavit Homerus. Cfr Krüger B. p. 49, van Leeuwen et Mendes da Costa 47.

ὄϊός vv. 95, 115, οἷώ v. 137; sed HomERICA forma οἷ (ὄϊς) v. 139. Hoc vocabulum, a radice ου (= sanscr. *su* in *Sáv-a-mi*, *sáu-mi*) repetit Curtius Grundz. 395, 654. De variis vocis stirpibus Baunack Curt. Stud. X. 88—91 disputat.

Hom. χρωός (= att. χρωτός) v. 188. Cfr Kühner I. 394, Curt. l. c. 114, 204, Brugm. Curt. Stud. IV.

173. 12, 186. De χρῶς v. 114 cfr Curt. l. c. 204, G. Meyer 254.

De ion. ep. flexione vocabuli *νᾶς* vide supra. Cfr G. Meyer 134, 288, 313, Brugm. Vergl. Gram. I. 96, 150, 463.

XIX

De stirpe demonstrativa ο-το = sanscr. sa-ta,
quæ plerumque articuli vicibus fungitur.

In id. XV.

In nom. plur. masc. duobus locis nobis occurrit primigenia forma a τ incipiens, a Doriensibus (velut etiam apud Hom.) servata: τοί vv. 51, 57; contra αἱ v. 28, οἱ vv. 120, 141. G. Meyer 394 seq. de hac stirpe agens formas οἱ, αἱ ex analogia formarum ὁ, ἡ (ῖ) numeri sing. fictas esse contendit. Formas τοί, ταί a Doriensibus, Eleis, Homero, dialectis Græciæ septentrionalis usurpatas esse monet (τοί μὲν—τοὶ δέ etiam apud tragicos). Cfr Renner Curt. Stud. I.b. 7 seq., Windisch Curt. Stud. II. 374 seqq., 390 not. 79, 391, Meister Curt. Stud. IV. 398, 402, 417 seq.

De usu hujus vocolæ Theocriteo vide Rumpel Lex. 193—199.

XX.

Pronomina personalia et possessiva.

De variis horum pronominum formis agunt Renner Curt. Stud. I.b. 1—7, Ad. Fritsch Curt. Stud. VI. 118—123, Curtius Stud. VI. 417—424, Cauer Curt. Stud.

VII. 103—160, Baunack, Curt. Stud. X. 63—72, Ahrens l. c. 247—264, Meister l. c. 165—168, Brugm. Curt. Stud. IV. 101, Griech. Gram. 65 seq., G. Meyer 380—393.

A. De I:æ personæ pronominiibus.

In id. XV

a) Personalium pronominum formæ:

ἐγών v. 60 (quam formam, epicæ et doricæ dialectorum propriam, lesbiacæ quoque dialecto falso tribuit Cauer l. c. 103; lesb. vocis forma est ἔγων. Cfr Meister l. c. 165, G. Meyer 381), με v. 52 (Enclit. acc. με omnium dialectorum communis est. Cfr Curt. l. c. 424, G. Meyer 382), μοι vv. 35, 39, 55, 66, 95 (Enclit. dat. μοι sec. G. Meyerum 384 dialectorum epicæ, ionicæ recentioris, atticæ, boeoticæ, lesbiacæ communis, etiam in libris dorica dialecto conscriptis invenitur. Cfr Brugm. l. c. 65, Cauer l. c. 104), ἐμὲν v. 72 (tantum doricæ dialecti proprium G. Meyer l. c.), μεν vv. 31, 69, 71 (Enclit. gen. μεν, forma Homerica, a Doriensibus quoque usurpatur (Cauer l. c.). Cfr Ahr. l. c. 248 seq., Renner Curt. Stud. I:a 179, 181, I:b 2, Baunack l. c. 69—71., Brugm. l. c., Curt. Stud. IV. 185, G. Meyer 386), ἀμές v. 132 (dor. ἀμές, lesb. ἄμμες, ion. att. ἡμεῖς G. Meyer 387 seq. Cfr Meister l. c. 252, Stud. IV. 399, 417, Fritsch l. c. 119. Cauer l. c. 107, G. Meyer 216, 243, Brugm. l. c.), ἄμμε v. 75 (ἄμμε lesb., thessal., Hom., ἀμέ dor. G. Meyer 388), ἄμμιν vv. 17, 59, ἄμιν vv. 7¹⁾, 76 (Lesbiaca dativi

¹⁾ ἐκαστοτέρω ἐμ' ἀποικίς vulg. Ziegl. ἐκαστοτέρω μεν Hermann. ἐκαστέρω ἐμ' k. — ὦ μέλ' Mein. Fr. — ὦ ἔμ' Briggs. — ὦ μοι Boissonad. δὲ μακροτέρω ἐμ' Ahr. ἐκαστέρω ἄρμιν Valek. Hil-
ler. ἐκαστέρω ἄρτιν Madvig Adversaria I. 295, quam recepi emendationem.

plur. forma ἄμμιν etiam ab Homero usurpatur; doricæ formæ sunt ἀμίν, ἀμίν, ἄμιν. Veri simile est in terminationem ab initio longam fuisse. Cfr Cauver l. c. 108, G. Meyer 389, Brugm. l. c.), ἀμῶν vv. 68, 94, (Ex ἀμμίων natum est lesb. ἀμμίων, ex ἀμμίων dor. ἄμῶν („inseldorisch“), quod in recentiore Doride in ἀμῶν contractum est. Cfr G. Meyer 390, Fritsch l. c. 119, Cauver l. c. 109, Brugm. l. c. 66).

b) Possessivorum pronominum formæ:

ἡμός v. 18 (ἐμός omnium diall. commune), ἀμά v. 127 (lesb. ἄμμος pro antiquiore ἀμμός, boeot. dor. ἄμός, quod etiam apud tragicos atticos exstat. Cfr G. Meyer 392, Gerth Curt. Stud. I:b. 251).

In id. XXII

a) Personalium pronominum formæ:

ἐγώ vv. 71, 116, 153, 175, 221, enclit. με vv. 57, 61, enclit. μοι (= ὑπό μου) v. 135, Hom. ἐμῷ 61; Hom. νῶι v. 175 (= sanscr. *nāu*, *nas*, lat. *nō-s* sec. Curt. Grundz. 320, 544, Brugm. l. c. 65, G. Meyer 390 seq.); ἡμῖν vv. 147, 148, ἄμμιν(v) vv. 166, 170.

b) Possessivorum pronominum formæ:

ἐμός vv. 71, 222, ἐμούς v. 68, ἡμετέροισι, -ροισ vv. 177, 214.

B. De II:æ personæ pronominibus.

In id. XV

a) Personalium pronominum formæ:

τό vv. 7, 25, 66, 76, 106 (Nominativi singularis forma in omnibus græcæ linguæ dialectis breven habet vocalem: τό Hom. rec. ion. att. lesb., τό boeot. dor. (æol.? Cfr Meister l. c. 122, 166). Et τ et σ a primario sanscr.

tv deducenda sunt. G. Meyer 258, 381 seq.), *tv* vv. 12, 40, 41, (Enclit. acc. *tv* dor. dialecti proprius est; fortasse eadem est forma ac nom. *τό*. Cfr Brugm. l. c. 65, G. Meyer 383), *τοι* vv. 34, 35, 38, 46, 102 (Ahr. l. c. 252: Vulgo Dorienses pro dativo *τοῖ ὀρθοτονούμενον* (ex *τφοῖ*) vel *τοι* enclit. usurpant. Præterea in iis quoque dialectis (Hom. rec. ion. lesb. att.), ubi incipiens *τF* in *σ* mutandum est, encliticum *τοι* exstat, quod non a primaria *τφοῖ* profectum est sed ad sanscr. enclit. dat. *tē* respondet. Cfr Brugm. l. c. 66, G. Meyer 384. Hunc encliticum dativum ethicum *τοι* in Attide idem esse vocabulum atque encliticam particulam *τοι* vi affirmativa præditam docent G. Meyer l. c., Brugm. l. c. 66, 120; item Cauer l. c. 141, sententiam Nægelsbachi amplexus. Altera particula *τοι*, quæ orthotonica est et conclusionem quandam significat, secundum Cauerum l. c. 142 pro locativo stirpis demonstrativæ *το* habenda est. — Jam ante monui Ahrensis fuisse persuasum Dorienses illud encliticum *τοι* pro dativo II:æ personæ pronominis usurpasse; hoc vero negare videtur G. Meyer l. c., ubi tantum *τοι* orthotonicum doricum fuisse statuit. Si ita est, ex Homérico sermone encliticum *τοι* petivisse Theocritum conijiciamus necesse est. — Encliticum *τοι* pro affirmativa particula (= *profecto*) usurpatum v. 83 legitur), *τίv* vv. 89, 109 (Boeot. dor. dat. *τίv* (ex *τFίv*) ubique apud Theocritum longam usurpat vocalem. Legitur *τίv* in idd. Theocriteis duodecies, bis in epigrammatis. Ter (id. II. 20, id. III. 33, 52) vacillant libri. Apud Pindarum *τ* et longum et breve est. In HomERICA lingua ad *τίv* respondet *τῆv* (ex *τῆFίv*), cujus de finalis syllabæ quantitate nihil pro certo statui potest); lesb. Hom. ὅμμιν v. 4.

b) Poss. pron.:

τέον v. 11 (τέός ex τῆός ortum in lesb., dor., Hom. dialectis invenitur; Homerus etiam όός = τῆός adhibuit; boeotica forma est τῶς. Cfr Brugm. l. c. 66, G. Meyer 391).

In id XXII

a) Personalium pronominum formæ:

σύ vv. 61, (σύγε) 62, 71, 116, 117, 135, σε v. 135, enclit. σε v. 64, enclit. τοι vv. 117, 132, Hom. σεῦ v. 57, enclit. σεῦ v. 63; dual. nom. σφώ v. 169, dat. σφῶν v. 166 (σφώ ex sanscr. *tva* deducendum et ad lat. *vō-s* respondere censet Curtius l. c. 601. Obscuram vero esse stirpis originem contendunt G. Meyer et Brugmann ll. cc.); ὅμῃς vv. 17, 149, ὅμυς v. 163, ὅμιν vv. 171, 218, 221, ὅμμιν vv. 152, 161.

b) Possessivorum pronominum formæ:

ός v. 71, ὅης v. 59; σφετέρης v. 67 (cfr G. Mey. 392 seq.). Pro possessivo II:æ personæ pronomine etiam usurpatur Hom. έός v. 173, a stirpe reflexiva σεφέ ortum. Cfr Kühner II. 497, G. Mey. 392.

C. De stirpe reflexiva.

In id. XV

hæ inveniuntur substantivi pronominis formæ: enclit. dat. sing. οί vv. 112 ¹⁾, 130, forma in Iade, Atthide, Doride

¹⁾ πὰρ μὲν οί ὄρια vulg. παρὰ μὲν οί ὄρια m. Hermannō aut τόσα pro ὄρια scribendum videtur aut post πὰρ μὲν lacuna statuenda. Alii alia tentaverunt. πὰρ μὲν ὀπώρα edidit Fr. e sua et Meineki conjectura, quia vulgata lectio πὰρ μὲν οί ὄρια, „quum ubique quasi litera æolica (F) præditum οί dativum Theocritus usurparet, ferri non posset“. De digammo hujus stirpis in Doride servato vide Ahr. l. c. 54 seq., G. Mey. 384. — Mirum

usitata; enclit. acc. plur. neutr. σφ' (= σφε) v. 80. Secundum Ahr. l. c. 261 et G. Mey. 388 Apollonius σφε Doriensibus, Syracusanis φέ (id. IV. 3 in omnibus libris) vindicavit. Homerus quater adhibuit σφε.

Quæ fuerit primaria stirpis σφε vis et quomodo per gradus mutata sit illa vis uberius exposuit Windisch Curt. Stud. II. 239—373, cujus disputationem breviter complexus est Caer l. c. 149—156.

A stirpe σφε alienus est enclit. dor. acc. νν v. 132. Pluralem quoque significatum habet, semper anaphorice usurpatur, respondet ad ep. ion. μν, quod et anaphorica et reflexiva vi præditum est. Cfr Ahr. l. c. 255, G. Mey. 383. — Caer l. c. 106 seq. Boppi, Doederleini, Curti (cfr Grundz. 543) sententias de ortu etymologico formarum μν et νν exposuit. Caer Doederleini et Curtio assensus est, qui utramque formam a stirpe ἰ ortam esse putant. Alia via vocum originem exquirere conatus est Ahr. l. c. Forsitan rectius viderit Bopp, qui suam utrique vocabulo tribuit radicem (*ma* et *na*). Etiam G. Meyer 185, 383 μν et νν voculas e diversis radicibus profectas esse affirmat. Cfr L. Mey. 594, 597.

In id. XXII

a) Formæ substantivi pronominis:

enclit. οἱ vv. 204, 210; enclit. σφεων v. 10 (Hom. Herod. σφεων, att. σφών), enclit. σφισι v. 83.

sane esset, si idem poeta, qui id. XVII. 82 μὲν ante οἱ produxisset, hic in eadem versus sede μὲν ante οἱ corripere potuisset, nisi forte credere licet poetam in diversis carminum generibus diversa ratione consulto usum esse, ita ut in epico carmine XVII ad Homericam consuetudinem se applicaret, in mimico XV ab ea discederet. Quod si audacius est tale pro certo statuere, fortasse eligenda est scriptura πᾶρ μὲν ὁπώρα.

Huc etiam refero Hom. enclit. $\mu\iota\nu$ vv. 93, 103.

b) Formæ adjectivi pronominis:

ἑάς v. 147; σφετέροισι v. 159 (reflexivum ad pluralis numeri subjectum respondens), σφετέροιο v. 209 (reflexivum ad singularis numeri subjectum pertinens).

XXI.

De flexione verborum.

In id. XV

hujus generis pauca tantum restant, quæ tractanda mihi videantur.

Augmentum syllabicum, quod vocant, omisit ἔδες ¹⁾ v. 25. — De εἶδον pro ἔφιδον cfr Curt. Verb. I. 126, G. Mey. 464, de omisso augmento Curt. l. c. 138, G. Mey. 426.

Ahr. l. c. 314 docet imperativum præsentis activi verborum in $\mu\iota$ desinentium apud Doros brevior tantum habere formam, quæ abjecta terminatione $\theta\iota$ vocalem productam exhibeat. Cfr Curt. Verb. II. 51 seq. — Aoristorum vero imperativos in Doride per atticæ terminationes exire l. c. 315 contendit Ahr. Forma, quæ est ἔλθθι v. 143, utrum pro præsentis an pro aoristi imperativo habenda sit, inter viros doctos non satis constat. Illud censet Curtius l. c. 47, hoc G. Meyer 496. Sec. G. Mey. 437 et 496 breve α Theocritei ἔλαθι rectius est quam η formæ Homericæ ἔλγθι. — De æol. ἔλλαθι, ἔλλαθι cfr Gerth Curt. Stud. I. b. 217 not. 59, Meister l. c. 143.

¹⁾ ἔδες e. Ziegl. Mein. Fr. Hil. εἶδες p. k. vulg. ἔνιδ' ἐγών Ahr.

„Siculos vel Syracusanos sæpissime perfecta in præsentium formam redegissee“ docet Ahr. l. c. 328 seq., cujus consuetudinis in hoc idyllio unum invenitur exemplum: δεδοίχω v. 58. Præterea hujusmodi formæ Theocriteæ inveniuntur hæc:

δεδύκειν I. 102, δῶπει IV. 7, λελόγχει IV. 40, πεποίθεις V. 28, περύκει V. 33, 93, XI. 1, πεπόνθεις VII. 83 (ubi pro plusquamperfecto accipiendam esse formam affirmant Hiller et Morsb. 70 not.), X. 1.

Perscrutatus carmina Apolloni Rhodii reliquiasque Callimachi, usum syracusani, quod vocant, perfecti apud Theocritum multo latius quam apud horum utrumque patere vidi. Inveniuntur enim apud Callimachum duo tantum exempla: πεπλήγοντες hymn. I. 53 (cfr Hom. κεκλήγοντες II. XII. 125, XVI. 430, XVII. 756, 759, Od. XII. 256, XIV. 30. Vide G. Mey. 463, 495), τετόποντες hymn. III. 61;

Apud Apollonium hæc inveni:

ἄνωγεν I. 328, IV. 685, 753, 1205 (quod pro plusquamperfecto terminatione imperfecti instructo habeo; cfr Hom. II. I. 313), servato augmento legitur ἤνωγεν IV. 166 (cfr ἤνωγε Hom. hymn. εἰς Δήμητραν (V) 297, ἤνωγον (3 plur.) Hom. II. IV. 578), ἀνώγει II. 1140, III. 1083 (perfecti forma exitu præsentis prædita; cfr Hom. II. VI. 439); contra vicibus plusquamperfecti fungitur ἀνώγει I. 47, III. 824, IV. 100 (cfr Hom. II. II. 280, Od. XII. 158) et ἤνώγει IV. 247; præterea inveniuntur perfecti formæ ἄνωγα I. 693 et ἄνωχθι IV. 757 (cfr Hom. II. XXIII. 158).

πέπληγον I. 540 (qua de plusquamperfecti figura cfr quæ ad formam illam Callimacheam πεπλήγοντες adnotavi);

δεῖδω III. 481 (quo de vocabulo supra disputavi). Videmus igitur Apollonium in adhibendis hujus generis formis fines, quibus Homeri scribendi ratio circumscripta erat, omnino non transiisse. — Præterea cfr Curt. Verb. II. 200 seqq., G. Mey. 491 seqq.

In id. XXII

εν terminationem pro ησαν accepit συνάγεσθαι v. 76. — Apud Homerum term. εν pro ησαν dominatur sed in sermone recentiorum poetarum obsoleta est. A Doriensibus etiam in soluta oratione usurpatur. Cfr G. Mey. 468.

De ειν in exitu infinitivi vide supra. Semel vero nobis occurrit μεν terminatio, quam sæpius apud Homerum invenimus: πολεμιζέμεν v. 212. Cfr G. Meyer 510—511.

Augmentum omissum est:

εἰσαφίκανε v. 29, εὔρον v. 37, πεφύκεσαν v. 40, συνάγεσθαι v. 76, σύναγον v. 82, βάλλετο v. 86, τόψε νν. 88, 126, ὀρίνθη v. 89, ἐπαύτεον v. 91, κελάδησαν v. 99, ἴδον v. 100, γένετ' νν. 107, 113, ἔλεκον v. 108, πλῆξεν-ἐπέμπεσεν v. 124, ἀράβησαν v. 126, δηλεῖτο v. 127, καίτ' v. 129, ὄμοσσε v. 132, φερέτην v. 137, ἴκανον v. 141, ὄρουσαν v. 142, ἔδνωσε v. 147, ἐάσατε v. 165, τεύχον v. 192, γίνετ' v. 192, ἔκβαλεν v. 198, θηεῖτο v. 200, καίτο v. 203, μέλλε v. 209, ἐπάμυνε—ἔκβαλε v. 210. — Huc etiam refero ἴσκον (= dicebam) v. 167. Cfr Hom. Od. XIX. 203 ἴσκε, XXII. 31 ἴσκεν. Præterea sec. L. Meyer 860 ἴσκειν bis, ἴσχον (= dicebant) semel ab Apollonio Rhodio, ἴσκων semel a Lycophrone usurpantur. ἴσκε(ν) formam, quæ locis illis Homericis legitur, e radice *fix*, quæ est in *ἔοικα*, *ἔισκω* etc., deducere vult L. Meyer atque hunc in

modum explicare conatur: „*er machte gleich, er glaubte oder er sprach*“. Idem sentire Fickium ex eo colligere licet, quod utroque loco Hom. ῥίσκε edidit. Veram autem vocis originem sine dubio exquisiverunt Curtius Verb. I. 285, Grundz. 467 et R. Fritzsche Stud. VI. 328: statuunt enim e radice $\sigma\epsilon\chi-$ (= $\sigma\epsilon\pi$ in $\epsilon\gamma\gamma\epsilon\pi\epsilon$ — $\epsilon\gamma-\sigma\epsilon\pi-\epsilon$) reduplicatione facta $\sigma\iota-\sigma\epsilon\chi-\sigma\upsilon\nu$, $\sigma\iota-\sigma\chi-\sigma\upsilon\nu$, $\text{ἰ}-\sigma\chi-\sigma\upsilon\nu$ prodiisse ad comparationem vocantes antiquum imperativum latinum *insec-e* (*sag-en, säg-a'*). Cfr. etiam v. Leeuwen et Mendes da Costa 110. G. Meyer ῖσκεν formæ nullam fecit mentionem.

De Hom. ὀλεσκον v. 108 cfr. Curt. Grundz. 61, Verb. II. 228, L. Meyer 704. Hom. II. XIX 135 $\omega\lambda\epsilon\sigma\kappa\epsilon\nu$, VIII. 270 $\delta\lambda\epsilon\sigma\kappa\epsilon\nu$ legendum arbitrio opinatur L. Meyer. Priore loco $\delta\lambda\epsilon\epsilon\sigma\kappa\epsilon\nu$ edidit Crusius; genuinam vero lectionem $\delta\lambda\epsilon\kappa\epsilon\sigma\kappa\epsilon\nu$ Christ et Curtius (Verb. II. 410) tuentur. Altero loco vulgata lectio $\delta\lambda\epsilon\sigma\sigma\epsilon\nu$ nulla emendatione eget.

Futurum e stirpe perfecti formatum:

$\kappa\epsilon\chi\lambda\acute{\eta}\sigma\epsilon\theta'$ v. 69, $\kappa\epsilon\chi\lambda\acute{\eta}\sigma\epsilon\alpha\iota$ v. 71. Cfr. Curt. Verb. II. 265—268, G. Meyer 474.

Iterativa præterita eodem modo atque apud Homerum e præsentis stirpe formata:

$\epsilon\rho\eta\mu\acute{\alpha}\zeta\epsilon\sigma\kappa\omicron\nu$ v. 35, $\epsilon\nu\delta\iota\acute{\alpha}\sigma\kappa\epsilon$ v. 44, $\theta\alpha\rho\sigma\acute{\upsilon}\nu\epsilon\sigma\kappa\omicron\nu$ v. 92, $\varphi\omicron\rho\acute{\epsilon}\epsilon\sigma\kappa\epsilon$ v. 114, $\pi\rho\omicron\varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\sigma\kappa\omicron\nu$ v. 183. Cfr. Curt. Verb. II. 405—413, G. Meyer 451—452.

Perfecta ex Homeri sermone sumpta:

$\delta\pi\omega\pi\alpha$ v. 55, attica quæ vocatur reduplicatione formatum, (cfr. Curt. Verb. II. 158, 162, 175, 429, G. Meyer 478—479) — $\gamma\epsilon\gamma\alpha\omega\tau\epsilon$ v. 176 (cfr. Curt. I. c. 188, 190), $\delta\epsilon\iota\delta\iota\acute{o}\tau\epsilon\varsigma$ v. 93 (cfr. supra);

præterita Homericæ:

ἔσχεθε v. 96, ἀνέσχεθε v. 129 (Cfr L. Meyer 621, 1067, Curt. Verb. II. 9, 10, 367), παρήλυθε v. 85, ἤλυθε v. 183 (Vide Curt. l. c. 10, 369, 428, G. Meyer 112, L. Meyer 1089), ὀρίνθη v. 89 (cfr Curt. l. c. 363).

Homericæ formæ sunt etiam προσέειπεν v. 53, μετέειπεν v. 144 („μετέειπεν in eadem versus sede sæpius apud Hom.“ Rumpel).

Formam, quæ est ἔειπα v. 153, hoc uno loco scripsit Theocritus. Præterea ἔειπα Pind. N. IX. 33 et ἔειπαν Hes. Th. 24 scripta exstare Kühner I. 817 auctor est. Apollonium Rhodium III. 1105 ἔειπας scripsisse video.

V. 44 nobis occurrit ἐνήμενος forma verbi valde insolentis. Præter hunc locum duæ tantum, quod sciam, in literis græcis inveniuntur hujus verbi formæ: ἐνήμεθα Hom. Od. IV. 272, ἐνήμενοι Eur. Philoct. fragm. 793. 1 (apud Nauckium).

Epicæ formæ verbi εἰμί (Curt. Verb. I. 49, 150—152, 176—177, II. 42, 113, 135, G. Meyer 406, 431—433): ep. et Syracus. ἐσσί v. 54; ἐών vv. 69, 153, ἐόντα v. 97, ἐόντων v. 6; ἦεν v. 130.

De imperfecti forma ἦ v. 75 vide L. Meyer 73, 911, Curt. Stud. IV. 208, Grundz. 289, 399, G. Meyer 271, 295, 433—434. Curtius docet radicem verbi ἦ-μι esse ἀχ (= lat. *ag*, *ag-i-o*, *ajo*), quod eum jure affirmasse nemo quantum scio negavit. Quod autem contendit Curtius imperfecti formam ἦ supra allatam ita exstittisse, ut radicis χ extruderetur, adversarius ejus exstitit G. Meyer, qui ἦ ex ἦχτ-ἦκτ per analogiam formæ φῆ profectum esse contendit.

De Hom. τιτυσκόμενοι v. 187, (rad. τυκ, τυχ; τιτυκ-σκομαι) cfr Roscher Stud. I: b 113, R. Fritzsche Stud. VI. 279 not. 1, 328, Curt. Verb. I. 178, 186, 190, Grundz. 219—220, 507, G. Meyer 17, 276, 450. Ejusdem radicis est τεῦχον v. 192. Cfr Roscher l. c. 66, 108, 170, Curt. Verb. I. 228, 263, 286, 290, Grundz. II. cc., G. Meyer 210, 443.

De figura Homerica, quæ est διομένοις v. 18 (i vocali producta), cfr Curt. Verb. I. 301, 389, Grundz. 656.

XXII.

De præpositionibus.

In id. XV

Per apocopen scriptum exstat πάρ vv. 112, 113. Apocopen apud Dorienses usitatissimam fuisse Ahr. I. c. 353—356 docet. Cfr G. Mey. 299 seq.

κάτα cum anastrophe vocabulo, quo pertinet, postponitur v. 126.

In id. XXII

Apocopen patiuntur

ἀνά: ἀμ πέλαγος v. 20, ἀν λειμῶνας v. 43;

κατά: καδ δ' ἄρα v. 204. Cfr Baunack Stud. X. 109—119, Curt. Stud. X. 215, G. Mey. 299 seq.

Homerica consuetudine præpositiones componuntur:

ὅπῃ v. 144. διαπρό v. 201. Cfr L. Meyer 205, Krüger B. § 68, 2, Anm. 4, van Leeuwen et M. da Costa 117 seq.

Tmesis: ἐκ δ' ἐχίθη v. 125, ἐκ δ' ἄρκτοι τ' ἐφάνησαν v. 21, quibuscum conferenda est locutio καὶ οὐ πολὺ μῦθος ἐὼν περ v. 153. Valde Homerum redolet hæc scri-

bendi ratio. καίπερ uno verbo scriptum sèmel tantum apud Homerum (Od. VII. 224) invenitur.

XXIII.

De adverbiiis.

In id. XV.

A. Valde difficilis est quæstio de advv. modi et loci dorice in -εῖ vel -ᾱ (ᾱ) ion.-att. -η (η) desinentibus. Ahr. l. c. 135 adverbia vulgo in η dor. in α desinentia modo *locum in quem* significare modo *rationem, qua aliquid fiat*, dicit. Uberius de his advv. l. c. 361—371 disputat. P. 361: „Adverbia *locum ubi* indicantia apud Dorienses in εῖ circumflexum exire grammatici magno consensu affirmant“. G. Meyer 341 seq. docet doricae dialecti adverbia loci per -εῖ exeuntia velut πεῖ, ἀνταῖ, τεῖδε cett. reliquias esse veteris casus locativi et pp. 364 seq. adverbia modi et loci in dor. α, ion.-att. η desinentia velut παᾶ, τᾶδε, παντᾶ, ταυτᾶ, ἀντᾶ pro vetere instrumentali casu stirpium per α exeuntium habenda esse (cfr supra). „Das εῖ προσεγγραμμένον, mit dem sie vielfach, wenn auch ohne Consequenz, selbst inschriftlich überliefert sind, hat nicht mehr Bedeutung als dasjenige, welches man den Ablativadverbien auf -ω vielfach beigefügt hat, und beruht auf einer irrthümlichen Auffassung dieser Instrumentale als weibliche Dative“. Idem sentit Schrader Curt. Stud. X. 290 seq., qui huc etiam retulit δῆ, ἦ-δῆ, ἐπεῖδῆ, μή. Quamquam Ahr. l. c. 364 „hæc severioris Doridis adverbia rectius iota carere“ monuit, tamen in editionem εῖ subscr. admisit. Morsb. et Edd. εῖ subscr. retinuerunt, Brugm. l. c. 59—60, 112—

113 utramque scribendi rationem usurpavit. — Hujus generis exempla sunt: παντᾶ bis v. 6, ταῦτᾶ v. 18, πᾶ (= *quo*) v. 33; ταῖδε v. 118 (= *hic*).

B. Adverbia localia in -ω desinentia:

ὧδε vv. 33, 78, ἔσω v. 43, ἔνω v. 125, ἔξω v. 132.

Adverbia per -ω exeuntia plerumque *locum unde* significare, ω vocalem circumflectendam esse statuit Ahr. l. c. 374. De ὧδε l. c. 376 hæc: „Demonstrativum ὧδε ex ὠσδε factum est (?), ut vulgo. Quæ vox, quod apud Theocritum sæpe locativa potestate utitur *hic* et *huc*, vix e Doride hausta est“. Docet autem G. Meyer 294 adverbia in ω desinentia antiquos ablativos esse (= sanscr. -at) et ab initio in fine habuisse primigeniam dentalem explosivam, qua abjecta ortas esse formas per ω exeuntes. „οὔτως, ὅπως, πῶς, ὡς und die grosse Masse der Adverbia auf -ως von Adjectivstämmen haben das -ς als einen unursprünglichen, durch Analogie weiter verbreiteten Zusatz, der vielleicht von Formen wie ἐκ-ς, ἀπ-ς, ἐντός, ἐκτός, ausgegangen ist“. Idem Brugm. l. c. 59 § 80 sentit. Sed miror quod G. Meyer etiam ὧδε ablativum esse putat. Eam ipsam ob causam, quod ὧδε '*hic*' '*huc*' significare potest, pro ablativo haberi *non* potest. Cfr præterea de his advv. Frohwein Curt. Stud. I: a 74—76, Brugm. l. c. 110 § 181. Curtius Stud. X. 218—221 in sententia remansit primigeniam finalem dentalem adverbiorum per ως exeuntium in ς mutatum esse.

C. De adverbis in -θεν desinentibus, quæ ab initio ablativi declinationis pronominalis fuisse videntur, vide Krüger Griech. Sprachl. I. § 11, 14, 2, II. § 8, 4, § 9, 4, 3, § 19, 3, Kühner Griech. Gram. I. 228 seq., 730 seq., Ahr. l. c. 366 seq., Meister Diall. I. 40, Stud. IV.

370, Brugm. l. c. 110 § 181, G. Meyer 385 seq. Anm. Suffixum -θεν num habeat ablativi vim, in incerto relinquit Clemm Curt. Stud. III, 320; ita vero esse affirmant Brugm. et G. Meyer ll. cc. — Hæc inveni exempla: ὄπισθεν v. 56 (σ vix ad ipsam terminationem pertinuit; -θεν videtur formæ in -ς desinenti additum esse. G. Meyer 386), πόθεν v. 89, ἄνωθεν v. 91, ἄωθεν v. 132.

D. ἔνδον-ἐνδοί-ἐνδοί:

Secundum grammaticorum testimonia ἐνδοί apud Aeolos et Syracusanos, ἐνδοί apud Dores usitatissima erat forma (Ahr. l. c. 104 not. 1, 365 seq., not. 4). Cfr G. Mey. 340, Meister Diall. I. 193. — ἐνδοί (ἐνδοί) locativus stirpis ἐνδο- esse videtur. Cfr Roscher Curt. Stud. I:b 105, Ahr. Diall. I. 154, G. Meyer l. c., Brugm. l. c. 112—113.

Doricum ἐνδοί in hoc id. retineo vv. 1 ¹⁾ bis, 77 ²⁾; vulg. ἔνδον ³⁾ v. 55 lego. — Miror quod Ahrens ubique ἐνδοί edidit, quamquam Diall. II. 366 eorum sententiam probavit, qui ultimam vocis syllabam circumflexerunt („propter reliquorum adverbiorum locativorum in οι analogiam“).

In id. XXII

Ion. ἔμπης (att. ἔμπᾶς vel ἔμπᾶ) v. 17 ad incertam rad. *emp.* revocat L. Meyer 945, qui ad eandem radicem ἔμπαιος retulit; Curtius vero Grundz. 268 ἔμπαιος ex παίω duxit, ἔμπης adverbii nullam fecit mentionem. Kühner I. 729 Anm. 9 ἔμπης ex ἐν πᾶσι (= „bei alle dem“) prodiisse opinatur; neque vero hæc sententia quam illa magis mihi placet.

¹⁾ ἐνδοί Vulg. ἔνδοι Ahr. Ziegl. Hil.

²⁾ ἔνδοι k. Ahr. Ziegl. Hil. ἐνδοί vulg. ἔνδον p.

³⁾ ἔνδον e. p. k. vulg. ἐνδοί Valck. cum Casaub. ἔνδοι Ahr.

Localia adverbialia suffixis $\theta\epsilon\nu$ - $\theta\epsilon$, $\theta\iota$, $\delta\iota\varsigma$ - $\delta\epsilon$ formata:

$\theta\epsilon\nu$ - $\theta\epsilon$: $\acute{\upsilon}\pi\acute{\epsilon}\nu\epsilon\rho\theta\epsilon\nu$ v. 38, $\acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\theta\epsilon\nu$ v. 91, $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\theta\epsilon$ v. 104, $\acute{\alpha}\nu\omega\theta\epsilon\nu$ v. 164. De adverbialibus suffixo $\theta\epsilon\nu$ formatis eorumque mobili v cfr G. Meyer 30, 299, 385—386 Anm., v. Leeuw. et M. da Costa 33.

$\theta\iota$: $\acute{\alpha}\gamma\chi\acute{\omicron}\theta\iota$ v. 40, $\tau\acute{\omicron}\theta\iota$ v. 199;

$\delta\iota\varsigma$ - $\delta\epsilon$: $\acute{\alpha}\lambda\lambda\upsilon\delta\iota\varsigma$ v. 20; sed $\omicron\chi\kappa\delta'$ v. 60. Ad atticum suffixum $\delta\epsilon$ respondere æolicum $\delta\iota\varsigma$ ($\acute{\alpha}\lambda\lambda\upsilon\delta\iota\varsigma$ etiam apud Hom.) Curtius Grundz. 233, 650 not., Meister Diall. I. 56 docent. De υ pro \omicron vide supra.

Conjunctio verborum $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\alpha}\theta\tau\omega\varsigma$ vv. 78, 185 ubique ab Homero pro $\acute{\omega}\sigma\acute{\alpha}\theta\tau\omega\varsigma$ usurpatur. Krüger B. § 25, 8, Anm. 8 $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\alpha}\theta\tau\omega\varsigma$ Buttmanno auctore scribere vult, Kühner vero II. 564 $\acute{\omega}\varsigma$ δ' $\acute{\alpha}\theta\tau\omega\varsigma$ legit, quam scribendi rationem etiam Christ usurpat (velut II. III. 339). Præterea Christ in adnotat. ad II. I. 33: „ $\acute{\omega}\varsigma$ non $\acute{\omega}\varsigma$, inquit, quotiescumque idem quod $\omicron\theta\tau\omega\varsigma$ significat, secundum præceptum Tryphonis grammatici exaravit Bekker“; semper vero $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\omega}\varsigma$ scripsit. Cfr adnotat ad II. I. 116.

De demonstr. $\acute{\omega}\varsigma$ et rel. $\acute{\omega}\varsigma$ cfr L. Mey. 106, 158, 591, 598, Curt. Grundz. 602 seq., Windisch Curt. Stud. II. 215, 392, G. Mey. 216 seq., 294, Brugm. 69, 118 seq., 124.

XXIV.

Variae particulæ.

In id. XV

Particulam $\kappa\alpha$ ab initio brevem habere vocalem contra Ahrensiū et alios ostendit Hugo Weber „Die dor. Partikel $\kappa\acute{\alpha}$ “ Halle 1864. Originariam vocis formam $\kappa\acute{\alpha}\nu$

cum sanscr. *kam* comparat. Idem docet $\kappa\acute{\alpha}\nu$ apud Arcades et Dorienses, $\kappa\alpha$ apud Boeotos, Eleos, Dorienses, $\kappa\epsilon\nu$ - $\kappa\epsilon$ apud Homerum, Lesbios, Iones in usu fuisse. Cfr Ahr. l. c. 381--383, Gelbke Curt. Stud. II. 12, Allen Curt. Stud. III. 219, Meister Curt. Stud. IV. 370 seq., G. Meyer 29, Brugm. Griech. Gram. 101 seq. — Legitur autem particula $\kappa\alpha$: κ' v. 26, $\tilde{\epsilon}\kappa\kappa'$ (= $\tilde{\epsilon}\kappa\alpha$ $\kappa\alpha$) v. 144.

Magna est inter editores controversia de molesto versu 25: $\acute{\omega}\nu$ $\tilde{\iota}\delta\epsilon\varsigma$, $\acute{\omega}\nu$ $\epsilon\tilde{\iota}\pi\epsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ ¹⁾ $\tilde{\iota}\delta\omicron\iota\sigma\alpha$ $\tau\acute{o}$ $\tau\tilde{\omega}$ $\mu\eta$ $\tilde{\iota}\delta\acute{\omicron}\nu\tau\iota$. Fritzsche in adnotatione ad hunc locum scripturam illam defendere conatus est. Restat tamen, etiamsi $\epsilon\tilde{\iota}\pi\epsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ retineri posse concedimus (Rumpel 137: „interdum $\kappa\alpha\iota$ levius nec ita forti accentu pronuntiatum concludendæ quodanmodo orationi et rei per sese planæ ac manifestæ indicandæ in sermone quotidiano inservit“), in iterato relativo $\acute{\omega}\nu$ difficultas nondum satis soluta. Neque enim puto Ahrensium $\tilde{\eta}\nu\tilde{\iota}\delta'$ $\epsilon\tilde{\gamma}\acute{\omega}\nu$ (= *prompta sum*). $\epsilon\tilde{\iota}\pi\alpha\iota\varsigma$ $\kappa\epsilon\nu$ conjicientem genuinam restituisse lectionem.

Vocabulum quod est $\mu\tilde{\alpha}$ scriptum exstat v. 89 indignationem loquentis significans. Cujus vocolæ origo unde petenda sit, nondum liquet. Pape Lex.: „ $\mu\tilde{\alpha}$ æol. u. dor. = $\mu\eta\tau\eta\rho$ “, quocum consentit Ahr. l. c. Addend. 567: „Bene Valckenarius comparavit $\Delta\acute{\alpha}\mu\alpha\tau\epsilon\rho$ item in interjectionem versum. Ceterum $\mu\tilde{\alpha}$ cum $\mu\alpha\tilde{\iota}\alpha$ comparandum est ut $\gamma\tilde{\alpha}$ cum $\gamma\alpha\tilde{\iota}\alpha$ “. Cfr R. Fritzsche Curt. Stud. VI. 285. — H. Fritzsche ad hunc locum: „ $\Sigma\upsilon\rho\alpha\kappa\acute{o}\sigma\iota\omicron\nu$ $\tau\acute{o}$ $\mu\tilde{\alpha}$ $\epsilon\pi\iota$ $\acute{\alpha}\gamma\alpha\nu\alpha\kappa\tau\acute{\eta}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ $\lambda\epsilon\gamma\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$. Hoc scholio

¹⁾ $\acute{\omega}\nu$ $\epsilon\tilde{\iota}\pi\epsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ p. k. Ziegl. Fr. Rumpel $\acute{\omega}\nu$ $\epsilon\tilde{\iota}\pi\alpha\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ e. s. $\chi'\acute{\omega}\nu$ ($\chi'\acute{\omega}\nu$ Iunt.) $\epsilon\tilde{\iota}\pi\alpha\varsigma$ sine $\kappa\alpha\iota$ vulg. Schol. $\delta\iota\eta\gamma\acute{\eta}\sigma\alpha\tau\omicron$ $\acute{\alpha}\nu$, unde Toup. $\epsilon\tilde{\iota}\pi\alpha\iota\varsigma$ $\acute{\alpha}\nu$, Brunck. Ahr. Mein. Hil. $\epsilon\tilde{\iota}\pi\alpha\iota\varsigma$ $\kappa\epsilon\nu$.

codd. r. E. N. eorum, qui $\mu\tilde{\alpha}$ *per Tellurem* explicant (Wuest.), opinio refellitur“. — Hiller: „nicht = $\mu\tilde{\alpha}\tau\epsilon\rho$ “.

In id. XXII

Hom. lesb. $\kappa\epsilon\nu$, $\kappa\epsilon$, κ' (ante vocalem), de quo supra egi, his locis inveni: $\kappa\epsilon\nu$ v. 64, $\kappa\epsilon$ vv. 122 ¹⁾, 162 ²⁾, κ' v. 161.

Duobus locis inter $\kappa\epsilon$ et $\gamma\epsilon$ vacillant editores: $\kappa\epsilon$ ³⁾ v. 60, $\omicron\kappa\ \tilde{\alpha}\lambda\lambda\omega\ \gamma\epsilon$ ⁴⁾ v. 74. Hoc loco vulgatam retineo scripturam, illo cum Madvigio $\kappa\epsilon$ lego.

De Homérico $\alpha\tilde{\iota}\kappa\epsilon$ (= $\epsilon\acute{\alpha}\nu$) v. 71 vide supra. De origine formarum $\alpha\tilde{\iota}$ et $\epsilon\acute{\iota}$ cfr Curt. l. c. 394, Meister Curt. Stud. IV. 391, 405. 2, L. Mey. 107 seq., G. Mey. 126, Brugm. l. c. 44, 59, 118, 124.

$\pi\epsilon\rho$ (= att. $\kappa\alpha\iota\pi\epsilon\rho$) Homerica consuetudine participiis adjunctum:

$\acute{\omicron}\pi\epsilon\rho\phi\acute{\iota}\alpha\lambda\acute{\omicron}\nu\ \pi\epsilon\rho\ \acute{\epsilon}\acute{\omicron}\nu\tau\alpha$ v. 97, $\kappa\rho\alpha\tau\acute{\epsilon}\omega\nu\ \pi\epsilon\rho$ v. 131; addito $\kappa\alpha\iota$: $\kappa\alpha\iota\ \omicron\acute{\omicron}\ \mu\omicron\lambda\acute{\omicron}\mu\upsilon\theta\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\acute{\omicron}\nu\ \pi\epsilon\rho$ v. 153. Cfr p. 92.

Hom. $\alpha\acute{\omicron}\tau\acute{\alpha}\rho$ vv. 51, 87, 105; sed $\acute{\alpha}\tau\acute{\alpha}\rho$ v. 178 in arsi velut apud Homerum. De etymo formarum $\alpha\acute{\omicron}\tau\acute{\alpha}\rho$ et $\acute{\alpha}\tau\acute{\alpha}\rho$ agunt Kühner II. 728, 820. 3; L. Meyer 577, 586, 599, Curtius Grundz. 741, Windisch Curt. Stud. II. 266, 367, G. Meyer 21, 396, Brugm. l. c. 64, 118.

¹⁾ Hunc versum, qui exstat in Iunt. et in r. c., sed in utroque in marg., jure proscripisse videntur Brunck., Ahr., Ziegl., Hil.

²⁾ $\kappa\epsilon$ D. Iunt. Edd. $\gamma\epsilon$ vulg. Sententia $\kappa\epsilon$ desiderat.

³⁾ $\gamma\epsilon$ vulg. $\gamma\epsilon$ om. c. $\kappa\epsilon$ Ahr. Hil. Madv., qui Adversaria I. 300 hæc: „ $\xi\epsilon\nu\acute{\iota}\omega\nu\ \kappa\epsilon$ -. Vulgo scribitur $\xi\epsilon\nu\acute{\iota}\omega\nu\ \gamma\epsilon$ inutili et prorsus prava particula et in eodem versu optativus nudus ($\xi\lambda\theta\omicron\iota\varsigma$) prorsus diversa significatione ponitur“.

⁴⁾ $\omicron\kappa\ \tilde{\alpha}\lambda\lambda\omega\ \gamma\epsilon$ vulg. $\gamma\epsilon$ om. m. $\omicron\delta\ \kappa'\ \tilde{\alpha}\lambda\lambda\omega\ \gamma\epsilon$ e Meineki conjectura excepit Ahrens. Sed Mein. in III. editione (p. 349) vulgatam restituit scripturam. $\omicron\kappa\ \tilde{\alpha}\lambda\lambda\omega\ \kappa\epsilon$ Hil.

Hom. ἦέ v. 11; sed ἦ vv. 11, 25, 58, 64, 66, 89.
De origine vocis vide L. Mey. 184, 193, 197, 230, 322,
530, 577 seq., 599, Fritsch Curt. Stud. VI. 133, Win-
disch l. c. 362, 364, 366, G. Mey. 42, Brugm. l. c.
118 seq.

Hom. ἦότε v. 49. Cfr Curt. Grundz. 611, Windisch
l. c. 362, 366 not. 69, Brugm. l. c.

Affirmativa particula ἦ vv. 152 (ἦ μήν), 207 (ἦ γάρ)
legitur; interrogativa part. ἦ v. 70 nobis occurrit. Cfr
Kühner II. 695 seq., 697. 3, L. Meyer 577, Brugm. l. c.

Hom. ἦδ' v. 39. Cfr Kühn. II. 838, Gerth Curt.
Stud. I:b 252, L. Mey. l. c., Brugm. l. c.

XXV.

Variae accentus proprietates.

In id. XV

Aeolica acuendi ratio (βαροτόνησις quæ vocatur):

De πάραρος v. 8 vide supra. λάβε ¹⁾ v. 66, ἔδ' v.
53. Primigeniam acuendi rationem in ἰδέ, λαβέ inveniri
docet G. Meyer 496.

Dor. παντᾶ (= att. πάντη) v. 6.

ἀπφῶν ²⁾ v. 13, ἀπφῶς vv. 14, 15 ³⁾. ἄππας, ἀπφῶς
recentiores esse formas quam ἄππας, ἀππῶς Roscher Curt.
Stud. I:b 106 docuit, quam sententiam etiam amplexi
sunt Angermann Curt. Stud. V. 386 not. 7, Brugm. l. c.
32 § 34, G. Meyer 213. Brugm. et G. Meyer -πφ- per
affricationem ex -ππ- exstitisse putant.

¹⁾ λάβε p. k. Ahr. Ziegl. Fr. Hil. λαβέ vulg. Mein.

²⁾ ἀπφῶν e. ἀπφόν p. Call. Mein.

³⁾ ἀπφῶς e. Mein. κέπφος Ahr.

κακοεργός (= att. κακοῦργος) v. 47. Eadem vocis forma Hom. Od. XVIII. 54 legitur.

Dorienses -οι et -αι etiam in postrema syllaba pro longis habuisse (ἐσσείτα etc.) docuit Ahr. l. c. 27, 300. Cfr supra p. 43.

Dorica consuetudine ἀεζομένων v. 121 scriptum exstat pro attico ἀἰεζομένων. Cfr Ahr. l. c. 31.

Jam Hermann „De emendanda ratione grammaticæ græcæ“ (1801) p. 102 præpositiones disyllabas „dictiones procliticas duabus syllabis constantes“ appellavit et in „Eur. Medea rec. Elmsley. Herm. adnotatt.“ (1822) p. 393 ad versum 1143: „præpositiones per se non esse oxytonas, ideoque, ubi aut post nomen, ad quod pertinent (Anastrophe), aut ante nomen quidem, sed cum singulari quadam vi, aut pro adverbiiis, aut, quod eodem redit, in tmesi ponantur, retinere naturalem accentum suum, qui in disyllabis est in penultima“. Eandem fere sententiam protulit Buttmann „Ausführ. Griech. Sprachl.“ II. 2. 376. Uberius de hac re disputavit Benfey „Vedica und Linguistica“ pp. 101 sqq. Cfr Curtius Miscellen, Leipziger Studien III. 321—326, Brugm. l. c. 50. χάτα v. 126.

XXVI.

De paragoga quæ vocatur litera ν.

Renner Stud. I: a 157—158 et Erman Stud. V. 278—280 in titulis ionicis sæpissime usurpatum esse literam ν paragogicam — rarius tamen in recentioribus titulis — et ante vocales et ante consonas neque vero certis astrictum esse legibus hujus literæ usum docent.

In tabulis Heracleensibus ῥίκατι et ἐστὶ semper ν respuere, tantum dativos plurales ν attrahere summa vero inconstantia, quum modo ante consonas usurpatum modo ante vocales omissum sit, Meister Stud. IV. 413 est auctor. Cfr Cauer „Delectus inscriptionum Græcarum“ pp. 7—17. Etiam in titulis vetustioris Atthidis summam esse hujus literæ inconstantiam ostendit Cauer Stud. VIII. 292—294. Quin etiam invito metro bis in versibus hexametris formis verbalibus affixa est, ita ut pronuntiari non possit, id quod Cauerum adduxit, ut omnibus ceteris quoque triginta locis ν ἐπελκυστικόν ante consonam attractum non pronuntiatum sed lapicidarum negligentiae tribuendum esse statueret. Quam sententiam refutanti Maassenio (Leipz. Stud. IV. 51—53) quin assentiar facere non possum. Contra, quin ubique ante vocales — etiam ubi non scriptum esset — pronuntiatum sit ν paragogicum, non dubitat Cauer. Gelbke Stud. II. 34 in inscriptione Tegeatica ν paragogicum semel additum ($\text{ἀναλώμασιν, μὴ v. 43}$), semel neglectum esse (ὕπαρχε ἰν v. 44) monet. His etiam adnumeranda sunt εἰ καὶ v. 2, 10, 14 , ubi ν servatum est ($\text{v. 25 } \nu$ particulæ $\text{καὶ a recentioribus restitutum est}$), τρισὶ ἀπὸ v. 5 omissio ν ante vocalem, $\text{ταῖς ἐσδόσεσι τῶν v. 16 } \nu$ ante consonam omissio. Figuras quæ sunt κρίνωνσι in fine versus 5, κελεύωνσι v. 15 , παρετάξωνσι in fronte versus 28 prorsus omitto, quum νσι terminatio pariter ac dorica ντι paragogicum ν respuere videatur. Cfr Cauer 'Delectus' 137—138. — Beerman Stud. IX. 59 ν ἐπελκ. sine ulla constantia modo neglecti modo usurpari in titulis boeoticis contendit, Meister autem Diall. I. 125, 258 in titulis boeoticæ dialecti solutis ν inveniri prorsus negat. Saltem in iis titulis, qui

sunt apud Cauerum 129—134, v ἐπελκ. non legitur nisi in secundo versu inscriptionis Thespiæ vetustum epigramma continentis, ubi θεῶν paragogicō v recentiore ætate restituto scriptum exstat. In titulis enim numeris astrictis dialecti boeoticæ, prout postulat metrum, v usurpatum est. In vetustioribus lesbiacæ dialecti titulis omititur v, in recentioribus attrahitur, neque vero ullam constantiam ejus usus indicat. In titulis thessalicis paragogicum v nusquam invenitur (Meister l. c. 300—301). Collatis omnibus titulis atticis anno trecentesimo a. Chr. n. vetustioribus Maassen l. c. 33—34 hæc statuit: „1. Usus epigraphicus omni ex parte a regula tralaticia abhorret. 2. Tanta est ejus inconstantia, ut neque ullo temporis momento certis legibus adstrictus sit et aliis temporibus aliam præ se ferat speciem; inde ab antiquissimis enim, quoad retro respicere licet, temporibus usque ad exeuntem Ol. 93 (circiter a. 400 a. Chr. n.) angustioribus terminis inclusus paulatim tantopere accrescit, ut sub finem sæculi quarti ubique fere conspiciatur litera paragogica“. De natura atque origine literæ v paragogicæ agens statuere videtur Maassen (pp. 50, 59) „pronuntiandi facilitatis studium ad literam v procreandam pertinuisse“, quam sententiam non desunt qui rejiciant. A poetis, ut tollat hiatum et positionem efficiat, hanc literam adhiberi satis constat. Num omnino certa aliqua et propria vis literæ v paragogicæ tribuenda sit, quænam a principio fuerit illa, ut ita dicam, etymologica vis, in quibus vocibus vel figuris pro nativa et primigenia, in quibus pro extrinsecus assumpta v litera habenda sit, — his de rebus ambigitur.

Jam Krüger A. § 11. 14. Anm. 1 ν ubique primigenium esse contendit. Kühner vero I. 227—230 de hac litera agens nisi in adverbiiis in $\vartheta\epsilon\nu$ desinentibus eam ad vocis stirpem ab initio pertinuisse negat. Quibus in adverbiiis ν primum esse, non paragogicum persuasum habent etiam Deventer et Maassen (l. c. 35). Ibidem 44—45 Christ, L. Meyer, F. Mueller, Deventer ν tertiæ personæ sing. præteritorum in ϵ desinenti affixum in locum veteris τ , per quod has formas olim exiisse satis constat, successisse putare dicuntur; quæ tamen sententia vix mihi probatur. Curtius Grundz. 54—55 in aliis vocibus primum, in aliis extrinsecus petatum esse ν docet. Interdum illud ν finale, ab initio a stirpe alienum, solide cum stirpe concrevisse (velut in gen. cypr. $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\omicron}\rho\omega\nu$ = $\acute{\alpha}\rho\gamma\acute{\omicron}\rho\omicron\upsilon$) monet, denique ejusdem generis esse hoc ν finale atque nasalem illam in medias voces (velut $\Lambda\upsilon\gamma\kappa\acute{\omicron}\varsigma$ e rad. $\lambda\upsilon\gamma$ verbi, quod est $\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\sigma\sigma\omega$) et in ipsam vocis radicem (velut $\vartheta\iota\gamma\gamma\acute{\alpha}\nu\omega$, $\lambda\alpha\mu\beta\acute{\alpha}\nu\omega$, $\lambda\alpha\nu\theta\acute{\alpha}\nu\omega$, de quibus cfr Verb. I. 252—254) ascitam docet. G. Meyero (296—299) persuasum esse videtur velut ν in mediis vocibus ante consonas positum ita ν finale in populari pronuntiatione tam exilem habuisse sonum, ut in vulgari recentioris ætatis lingua sæpe prorsus evanesceret, quo factum esse contendit, ut eodem tempore eadem figuræ modo ν finali instructæ modo hac litera carentes usurparentur tum vero ex prava harum figurarum analogia oreretur consuetudo, ut nasalem iis quoque vocibus vulgo affigerent, quibus ab initio aliena fuisset hæc litera. Auctore Meyero ν paragogicum attrahunt formæ verbales tertiæ personæ sing. et plur. per σ exeuntes (primigeniam terminationem $\nu\tau$ a Doriensibus servatam ν respuere jam

supra monui), tertiæ personæ sing. præteritorum in ε desinentes, nonnumquam tertia persona sing. plusqpf: in ε desinens, dativi plur. per σι exeuntes, quos ad sanscritos locativos in *su* desinentes respondere docet G. Meyer 353, figuræ suffixo φι(ν) formatæ (φι et φιν suffixa ab initio ad diversos casus vel numeros pertinuisse auctores sunt G. Meyer 363—364, Brugmann Griech. Gram. 63—64), dativi qui sunt ἄμμι(ν), ὅμμι(ν), σφι(ν) (in ἡμῖν et ὅμῖν formis tamen primigenium est ν), adverbia localia addito præpositioni θεν suffixo formata, εἴχου(ν) (dor. *ἔιχατι*, εἴχατι nusquam ν littera instructum est), πέρου(ν) (dor. *πέρουτι*, *πέρουτις*), κέ(ν) (dor. *κά(ν)*, de quo vide supra p. 96 seq., νό(ν), de quo cfr Brugm. l. c. 119. Quod vero contendit G. Meyer adverbia per θεν exeuntia ex stirpibus nominalibus orta ubique constanter (excepto uno *Τροίηθε(ν)* Il. XXIV. 492) ν retinuisse, hoc monitum volo apud Theocritum id. I. 24 jubente metro ac consensu omnium et codicum et editorum *Λιβύαθε* legi, atque etiam apud Pindarum *ἔντροθε* Pyth. IV. 102, *πρόραθε* Pyth. X. 52, *πάτραθε* Nem. VII. 70 inveniri. Ne ea quidem adverbia suffixo θεν formata, quæ a stirpibus pronominalibus descendunt, ν semper retinuisse videntur, quantum quidem ex his Theocriteis colligere licet: *τηνῶθε* ¹⁾ III. 10, *ποθ'* (= *ποθέ(ν)* 'alicunde') V. 62 ²⁾, XIV. 27 ³⁾,

¹⁾ *τηνῶθε* k. et vulg. *τηνῶ δε* p. *τηνῶ δε* Brunck. Rumpel. *τηνῶθε* e.

²⁾ *ποθ'* vulg. Fr. Hil. *πόθ'* p. k. Iunt. Call. Ahr. Ziegl. *ποχ'* Brunck. Mein.

³⁾ *ποθ'* k. vulg. Edd. exc. Mein. *πόθ'* e. p. *ποχ'* Brunck. Mein. — Neque vero nimia his duobus locis (V. 62, XIV. 27) tribuenda est auctoritas, quum utroque loco *ποθ'* æque bene pro

αὐτόθι bis V. 60 ¹⁾, VI. 15 ²⁾; πάντοθι II. 122 ³⁾, XVII. 97. — *θεν* vero legitur in his: ἔθεν II. 69, 75, 81, 87, 93, 99, 105, 111, 117, 123, 129, 135, VII. 114, XVII. 120, XXV. 197, ὀππόθεν XXV. 64, πόθεν II. 64, XIV. 51, XV. 89, XVI. 16, XVII. 10; αὐτόθεν XXV. 170; πάντοθεν I. 43, II. 110, XXII. 103, XXV. 246 etc. — *θεν* suffixum idem esse quod sanscr. *tas*, ita ut e. gr. *anjátas* respondeat ad Græcum ἄλλοθεν, L. Meyer l. c. 208 opinatur; neque vero mihi persuadere possum *θεν* ex *tas* exsistere potuisse. — Ejusdem originis et naturæ atque ν paragogicum finalem literam suffixi primæ pers. plur. act., quod est *μεν*, esse suo jure contendere mihi videtur Maassen l. c. 49, præterquam quod mobilis non est. Neque enim veri simile videtur hoc ν *μεν* suffixi ex sanscrito *s* natum esse; potius cum Curtio Verb. I. 65 ejecto primigenio *ς* (quod servant Dores) ν accessisse putandum est. Brugmann l. c. 47—48 Anm. ν paragogicum suam ab initio etymologicam vim — neque tamen ubique — habuisse affirmat atque cum G. Meyero consentiens usum hujus literæ in nonnullis dialectis latissime patentem analogiæ tribuendum docet. Figuras verbales tertiæ personæ sing. et plur. postremas ν attraxisse et in Atthide hunc fere fuisse progressionis ordinem opinatur: „λέγουσιν (dat.) — λέγουσιν (3 pl.), εἰσιν-ἐστίν, τίθησιν, ἔλθουσιν“.

ποτέ (*tandem*) ac pro ποθέ(ν) (*alicunde*) scriptum esse putare liceat. Cfr XI. 62: ποθ' = ποτέ.

¹⁾ αὐτόθι bis e. p. Edd. αὐτόθι bis m. αὐτόθι-αὐτόθι k. vulg.

²⁾ αὐτόθι p. Med. Edd. αὐτόθι m. k. Ald. Iunt. Call.

³⁾ πάντοθι k. Antt. Edd. πάντοθεν p. πάντοθι m. πάντοτε Mor. πάντοτε Wintert.

Sed ad idyllia nostra revertor. In idyllio XV ν paragodicum tollit hiatum post brevem vocalem:

ἔμμιν ἔσωθην v. 4, ἄμμιν, ἀνήρ v. 17, ἄμμιν ἐπιρρεῖ v. 59, πόθεν ὠνθρωπος v. 89;

ν efficit, ut brevis syllaba ante simplicem consonam in thesi positione producat:

ᾠωθεν δ' v. 132. Plerique editores v. 98 πέρωσιν τὸν, Ahrens et Morsbach πέρωτιν legunt; quum vero ν paragodicum a dorico exitu qui est τ omnino alienum esse videatur, facilis emendatio, quæ est πέρωτις, in promptu est. De πέρωτι, πέρωτις doricis πέρωσιν adverbii formis cfr Curt. Grundz. 275 et G. Meyer 299.

ν paragodicum in fine versus legitur:

ὄπισθεν v. 56 (quamquam versus insequens a consona incipit), ἄνωθεν v. 91 (quod excipit vocalis in fronte sequentis versus posita);

at omissio ν Δωριέεσσι v. 93, ἀρίστευσε v. 98 leguntur, quamquam et in exitu versuum et in pausa orationis posita sunt.

Omissio ν brevis vocalis finalis ante sequentem vocalem eliditur: ἔλαβ' ἐνθὼν v. 8, ἔλαβ' ἐχθές v. 20, εἶπ' ἀποκλᾶξας v. 77, ἔπαθ', οὗτ' v. 138;

ν omittitur, ut brevis maneat syllaba finalis ante sequentem simplicem consonam: ἔμβραλε καὶ v. 3, ἦνθε φέρων v. 17, ἐπίτασσε. Συρακοσίαις v. 90, ἔξεστι δοκῶ v. 93, πάντεσσι καλοῖς v. 111, στήθεσι φαινομένοις v. 135; huc etiam refero πάντεσσι βροτοῖς v. 105, ubi brevem syllabam finalem excipit vocabulum a muta cum seq. liquida incipiens.

τ et $\nu\tau$ doricæ terminationes tertiæ personæ singularis et pluralis ac doricam figuram εἴλατι nusquam

ν ἐπ'αλκυσιχόν attrahere satis constat. (Vide Ahr. Diall. II. 88). Cfr supra pp. 61—62.

In idyllio XXII hiatum tollit ν paragogicum;

βοεοῖσιν ἱμάσιν ν. 3, πρῶρηνθεν, ἥ ν. 11, ναύτησιν ὀτομένοις ν. 18, βραχίσιον ἄκρον ν. 48, προσέειπεν ἀεθλοφόρος ν. 53, ὀρνίθεσσιν ἐοικότες ν. 73, σπείρησιν ἐκαρτύναντο ν. 80, ἐπειγομένοισιν ἐτύχθη ν. 83, ἀκτίνοισιν ἅπαν ν. 86, ἀμφοτέρησιν ἄμυσσεν ἀμοιβαδὶς ν. 96, ἔπτυσεν αἷμα ν. 98, ἐτάρασσεν ἐτώσια ν. 102, πάντοθεν· ἀλλ' ν. 103, τεθιγῶσιν ἐξετανύσθη ν. 106, ἤνεγκεν ἐπὶ ν. 121, [ἐβλάψεν Ἀμυκλαίων ν. 122], πληξεν ὑπὸ ν. 124, ἐπέμπεσεν ὦμφ ν. 124, ξείνοισιν ἐκὼν ν. 134, ἀλλήλοισιν ὄρουσαν ν. 142, μετέειπεν ὑπὲρ ν. 144, ὕμνιν ἐνώπιον ν. 152, ἀριστήεσσιν ἔοικε ν. 154, τοκέεσσιν ὑπὸ ν. 159, ὕμνιν ὁποῖσιν ν. 161, ἄνωθεν ἅπαν ν. 164, ἄμμιν ἀνεψιῶ ν. 170, ἐρωήσουσιν ἀποσχομένῳ ν. 174, ἐυφρανέουσιν ἐταίρους ν. 178, σακέεσσιν ἐνὶ ν. 190, ἐνυξεν ἀκριβῆς ν. 194, ἐκόλουσεν ἐπὶ ν. 196, ἐκβαλεν, αἶψα ν. 198, διέχευεν· ὁ ν. 203, ἔδραμεν ὕπνος ν. 204;

ν efficit, ut brevis syllaba finalis ante sequentem simplicem consonam in thesi positione producat:

αὐτοῖσιν ναύτησιν ν. 18, κέν σε ν. 64;

ν in exitu versus attrahitur excipiente vocali in fronte versus sequentis:

ἔοικεν ν. 57 (in pausa orationis), ἐτέρωθεν ν. 91, ἱμάσιν ν. 108 (in pausa orationis), καθείλεν; ν. 115 (in pausa), [κτεάτεσσιν in suspecto ν. 150], ἀμφοτέροισιν ν. 152, ἡρώεσσιν, ν. 216;

ν in clausula versus attrahitur, quamquam in initio versus subsequentis vocabulum a consona incipiens legitur:

ὀπένερθεν v. 38, ἦεν. v. 130 (in pausa orationis),
λεχέεσσιν v. 149 (sequitur βοῦσι in initio versus 150 sus-
pecti, sed ἄνδρα in fronte versus 151).

Omittitur ν in fine versus excipiente consona in
fronte versus sequentis:

ἐνδιάσκει v. 44, λέουσι v. 73, δαμάσειε v. 93, ἐνό-
ησε, v. 103, ἔοικε v. 154, ἡρώεσσι v. 163, atque in pausa
orationis σακέεσσι. v. 143.

Omisso ν brevis vocalis finalis ante seq. vocalem
eliditur: κ' ἐθέλητε v. 161.

Omittitur in medio versu ν, ut brevis maneat syl-
laba finalis ante sequentem simplicem consonam:

ἀρρήκτοις χαλάζαις v. 16, θνητοῖσι βοηθοῖ v. 23,
εἰσαφίκανε θεῶν v. 29, περιέξεσε δίναις v. 50, κε τυχῶν
vv. 60, 122, ποσσὶ θεῶν v. 66, σφισι μόχθος v. 83, χερσὶ
τιτυσκόμενος v. 88, τύψε γένειον v. 88, ἐτάραξε, πολὺς v.
90, ἔσχεθε δ' v. 96, ὕπερθε κατ' v. 104, ἦλκεσε πυγμῇ v.
104, ἀπέσυρε μέτωπον v. 105, φύλλοις τεθηλόσιν v. 106,
φορέεσκε πόνου v. 114, ἔλλαβε χεῖρα v. 119, τύψε πυκνοὶ
v. 126, συνηλοίησε παρήια v. 128, ἀνέσχεθε νείκος v. 129,
ὄμοσσε δέ v. 132, ἔγχεσι καὶ κοίλοισι βαρυνόμενοι v. 143,
χερσὶ μάχαιραι v. 146, ἔδνωσε θύγατρας v. 147, [βοῦσι
καὶ ἡμιόνοις καὶ ἄλλοις (ἄλλοτρίοις vulg.) κτεάτεσσιν v.
150], κε πενθεροὶ v. 162, πάντεσσι διάκριτοι v. 163, ἄμμι
γάμον v. 166, γονεῦσι δέ v. 176, ἡμετέροισι λίπωμεν v. 177,
ὕμεναιώσουσι δέ v. 179, ἔοικε κακῶ v. 180, Εἶπε, τὰ v. 181,
ἔμελλε θεός v. 181, ἦλυθε Λυγκεύς v. 183, ἔγχεσι μὲν v.
187, δεινοῖσι παγόντα v. 190, ἀλλήλοισι μάχης v. 192,
ὄμμασι Λυγκεύς v. 194, εἶδε πατρώῃ v. 205, μέλλε κασι-
γνήτοιο v. 209, ἐπάμυνε, χερῶν v. 210, ἔκβαλε τυκτὴν v.
210, συνέφλεξε κεραυνῶ v. 211, παρέχουσι καὶ v. 222.

Huc etiam eos refero locos, ubi brevem syllabam finalem excipit muta cum sequenti liquida:

στερεοῖσι βραχίουσιν v. 48, αἶκε κρατῖσω v. 71, ἀλλήλοισι πνέοντες v. 82, χερσὶ προδεικνύς v. 102, αἰκίεσι πληγαῖς v. 110, συνέφυρε πρόσωπον v. 111, σφετέροισι τρέφονται v. 159.

XXVII.

De hiatu.

Omnia hiatus exempla, quæcumque apud Theocritum leguntur, collegit magnaue cura tractavit Carolus Kunst in commentatione, quæ inscribitur „De Theocriti versu heroico“, in Dissertationum Vindobonensium vol. I. 1887 recepta (pp. 97—122).

Ut ceteris inferioris ætatis poetis ita Theocrito ab Homero traditam esse consuetudinem, ut ante vocabula a certis quibusdam stirpibus orta longis syllabis vocum antecedentium finalibus totam tribueret mensuram, indeque effectum esse, ut in versibus componendis voces olim a digammo incipientes, postquam jam pridem evanuisset initialis litera spirans, eadem ratione qua Homerus usurparet, monet Kunst, qua re commotus eos quoque locos Theocriteos, ubi in hiatu inveniantur vocabula olim a digammo incipientia, non aliter atque hiatus exempla ex aliis recentioris ætatis poetis petita neque „eadem ratione, qua in Homeri carminibus, ubi hiatus digammo tollitur“ tractandos sed ceteris hiatibus adnumerandos esse statuit (l. c. 97—98).

Hic tantummodo de hiatibus, qui sunt in idylliis XV, XVIII, XVII, XXII, agam.

A. Vocabula quæ antecedunt per longam exeunt syllabam:

a. Longa syllaba finalis non corripitur

1. in thesi: ā: XVIII. 28 χρυσέα Ἑλένα (III) ¹⁾, XVII. 79 χθαμαλὰ Αἴγυπτος (V); α: XV. 110 Ἑλένα εἰκονία (V); η: XXII. 58, ἡ ὑπερόπτης (V); ω: XV. 102 ἀενάω Ἀχέροντος (V), 123 ὦ ἔβενος (I) et λευχῶ ἐλέφαντος (V), XVIII. 58 ὦ Ὑμέναιε (II), XXII. 23 ὦ ἄμρω (I), 26 ἀμφοτέρω ὕμνων (II), 174 ἀποσχομένω ὑσμίνης (V); φ: XVIII. 58 γάμφ ἐπὶ (IV), XVII. 38 τῷ οἴπῳ (I), 104 φ ἐπίπαγχυ (I), 106 δόμφ ἐνὶ (IV), 114 φ οὐ (I), XXII. 39 κρυστάλλφ ἡδ' (III), 94 Τιτυῷ ἐναλίγκιος (IV); ει: XVII. 90 ἐπεὶ οἱ (IV); ου: XXII. 141 ἀπορθημένον Ἀφάρῃος (V);

2. in arsi: XV. 129 ἦ ἐννεακαίδεα (III), XVII. 17 καὶ οἱ (II), XV 32 τοιαῦτα (IV); cfr v. 11 ars. V, 2, ubi τοιαῦτα correptam exhibet ο: diphthongum.

De hiatibus illis, quæ sunt in thesi, agens angustis omnino circumscriptum esse finibus Theocriteum hujusmodi hiatuum usum docet Kunst subductisque rationibus invenit in carminibus bucolicis pro portione rarissime eos usurpasse poetam, sæpissime in epicis ²⁾. Sunt enim in omnibus Theocriti carminibus septuaginta hujus generis

¹⁾ Kunstium secutus numeris uncis inclusis indicabo, quo in versus pede singuli hiatus exstent, atque, quum de arsis agatur, ita quidem, ut e. gr. I. 1 priorem arsis primæ partem, III. 2 alteram tertiæ arsis partem significant.

²⁾ Epicis carminibus adnumerat Kunst id. XII, mimicis id. XVIII; carmina, quæ sunt XIX, XX, XXI, XXIII, XXVII pro incertis habet, de idd. XXVIII, XXIX, XXX prorsus non disputat.

exempla, quorum undequadraginta in idylliis epicis, quindecim in minicis, sedecim ¹⁾ in bucolicis inveniuntur.

Ex computatione Kunsti emergit plurima hujusmodi hiatus exempla (XIX) ²⁾ in quinta thesi exstare, theses primam et alteram sena dena, quartam thesin undecim, thesin tertiam octo exempla præbere. Alia ratione in hiatibus distribuendis usus est Homerus, qui hujus generis hiatum sæpissime in tertiam thesin admisit, in primam et quintam rarissime.

Hiatus ante vocabula, quæ a principio a digammo inceperunt, exstantes hi sunt: XVII. 90 ἐπεὶ οἱ (IV) [quocum conferendum est Hom. II. XII. 407 ἐπεὶ οἱ (II) = II. XVII. 577 (II)], XV. 110 Ἑλένα εἰκὼτα (V); cfr Hom. Od. XII. 79 περιξέσση εἰκὼτα (V).

ἀποσχομένω ὁσμήνης XXII. 174 (V): ὁσμήνη vocabulum olim a palatali spirante incepisse atque a sanscr. *judh* derivandum esse docet Curt. Grundz. 62 seq., 397. Nulla vero hujus spirantis initialis apud Homerum inveniri vestigia ostendit Knös 'De digammo Homérico' 170; neque tamen satis recte hanc vocem iis adnumeravit Kunst (106), 'quæ semper vocales habebant in initio'. — De ceteris hujusmodi hiatibus singulis disputat Kunst pp. 105—107.

Exempla longæ syllabæ finalis ante vocalem insequentis vocis initialem in arsi non correptæ perpauca (in

¹⁾ Hiatus, qui est inter Μοῖσα: ἤτα vocabula in quarta thesi versus intercalaris I. 127 atque etiam vv. 131, 137, 142 nobis occurrit, semel tantum numeravit Kunst.

²⁾ Kunst XX numeravit, in quo numero etiam habet ἐκαστοτέρω ἐμ' XV. 7, quam scripturam nullo modo ferri posse nemo est quin videat.

universum, octo tantum) inveniuntur apud Theocritum, quorum quattuor ita instituta sunt, ut hiatum excipiat pron. *οί*, velut XVII. 17 *καὶ οἱ* supra allatum (Kunst 107). Hiatum, qui est XV. 129 *ἦ ἐννεακαίδεχ'* (III.), cum compluribus ejusdem generis exemplis ab Homero aliisque poetis epicis petitis comparat Kunst 108.

b. Longa syllaba finalis in arsi corripitur:

ā: in id. XV undecies: 1 (IV. 2), 2 (V. 2), 27 (I. 2), 53 (II. 1), 54 (I. 2), 67 (I. 2), 68 (V. 2), 76 (II. 2), 146 (I. 2 et IV. 2), 147 (I. 2); in id. XVIII. bis: 20 (I. 1), 38 (I. 2), quē locum omisit Kunst;

η: in id. XV bis: 25 (V. 1), 26 (III. 1); in id. XVII bis: 21 (IV. 2), 61 (IV. 2), quibus locis *η* pro vulg. *ā* legere velim; in id. XVIII semel: 30 (III. 2); in id. XXII quater: 6 (V. 1), 11 (III. 2), 155 (V. 1), 168 (I. 1);

η: in id. XVIII semel: 57 (III. 1); in id. XXII bis: 14 (I. 1), 205 (IV. 2);

ω: in id. XV quinquies: 7 (IV. 2) — de quo loco (*ἐχαστέρω ἄμιν*), a Kunstio omissio supra disputavi — 24 (IV. 2), 47 (I. 1), 123 (III. 2), 131 (V. 2); in id. XVII bis: 11 (III. 1), 135 (IV. 2); in id. XXII quater: 35 (I. 1), 68 (V. 1), 139 (IV. 2), 170 (IV. 2);

φ: in id. XV septies: 1 (V. 2), 73 (V. 2), 74 (V. 2), 117 (V. 1), 127 (III. 1 et V. 2), 132 (IV. 2); in id. XVII bis: 57 (III. 1), 117 (I. 2); in id. XXII quinquies: 13 (IV. 2), 38 (IV. 2), 39 (IV. 2), 94 (I. 1), 198 (I. 1);

α: in id. XV tricies: 12 (IV. 2), 25 (III. 1), 27 (III. 2), 57 (V. 2), 64 (III. 2), 68 (I. 1), 72 (IV. 2), 73 (IV. 2), 76 (I. 2), 77 (III. 1), 79 (I. 2), 82 (III. 2),

88 (V. 1), 89 (V. 2), 91 (IV. 2), 92 (I. 1), 99 (V. 2), 100 (III. 2), 104 (IV. 2), 111 (V. 1), 112 (III. 1), 118 (III. 2), 120 (V. 1), 132 (V. 2), 134 (III. 1), 136 (III. 2), 142 (III. 2), 143 (III. 2), 144 (III. 2), 149 (III. 2); in id. XVIII. terdecies: 7 (III. 1), 14 (IV. 1 et V. 1), 28 (I. 2), 31 (I. 2), 32 (IV. 2), 35 (IV. 2), 36 (III. 2), 39 (III. 2), 40 (IV. 2), 41 (IV. 2), 43 (IV. 2), 47 (IV. 2); in id. XVII quinquies et vices: 1 (III. 2), 8 (III. 2), 10 (V. 2), 25 (III. 1), 27 (III. 1), 28 (I. 1), 33 (I. 2), 77 (I. 2 et III. 2), 86 (IV. 2), 88 (III. 2), 91 (V. 2), 96 (V. 2), 105 (V. 2), 113 (V. 1), 115 (III. 1), 118 (I. 2), 120 (III. 1), 121 (III. 2), 122 (V. 2), 131 (I. 2), 133 (V. 2), 135 (V. 2), 136 (I. 2), 137 (I. 2); in id. XXII quinquies et tricies: 1 (III. 2), 8 (III. 2), 11 (I. 2), 16 (III. 2), 17 (III. 2), 24 (III. 1), 32 (IV. 1), 41 (III. 2), 51 (III. 2), 63 (I. 2), 68 (III. 1), 70 (I. 1) — quem locum omisit Kunst — 71 (IV. 2), 95 (II. 2) — quem locum omisit Kunst — 109 (III. 2), 117 (I. 2 et III. 2), 124 (IV. 1), 129 (III. 1), 140 (IV. 1), 150 (I. 2 et III. 2) — in versu qui spurius videtur — 153 (III. 2), 158 (II. 2), 160 (I. 2), 164 (II. 1), 169 (III. 1), 173 (II. 1), 193 (III. 2), 202 (III. 2), 213 (III. 2), 214 (III. 2), 215 (III. 2), 221 (II. 1), 222 (III. 2);

et: in id. XV quinquies: 13 (V. 2), 31 (I. 1), 40 (V. 2), 55 (V. 2), 111 (V. 1), quem locum omisit Kunst; in id. XVIII semel: 20 (IV. 2); in id. XVII quater: 22 (IV. 2), 45 (I. 1), 79 (III. 1), 81 (IV. 2); in id. XXII ter: 43 (IV. 2), 80 (I. 2), 171 (IV. 2);

et: in id. XV sedecies: 6 (V. 2), 11 (V. 2) — quem locum omisit Kunst — 35 (V. 1), 44 (I. 2), 46 (I. 2), 49 (IV. 2), 61 (IV. 2), 87 (III. 1), 112 (I. 2), 113 (IV.

2), 120 (III. 1), 121 (I. 1), 122 (IV. 2), 124 (I. 2), 125 (V. 2), 141 (I. 1); in id. XVIII quater: 17 (III. 1), 21 (V. 1), 32 (V. 2) — quem locum omisit Kunst — 37 (V. 2); in id. XVII quater: 41 (IV. 2), 62 (I. 2), 75 (IV. 2), 94 (IV. 2); in id. XXII sedecies: 23 (IV. 2 et V. 2), 36 (IV. 2), 49 (III. 1 et IV. 2), 54 (IV. 2), 95 (I. 1), 118 (I. 1), 135 (III. 1), 154 (II. 2), 155 (IV. 2), 162 (V. 2), 163 (IV. 2), 179 (I. 2), 180 (II. 1), 210 (IV. 2);

σβ: in id. XV semel: 68 (IV. 2); in id. XXII semel: 61 (IV. 2);

σγ: in id. XVII semel: 32 (V. 2); in id. XXII octies: 6 (IV. 2), 8 (IV. 2), 14 (V. 2), 17 (IV. 2), 40 (I. 2), 202 (IV. 2), 207 (IV. 2), 208 (I. 1). Cfr Kunst 109—114.

Longas vocales, quæ sunt $\bar{\alpha}$, η , ω (vel α , η , φ diphthongos), longe firmiores esse quam $\alpha\iota$, $\epsilon\iota$, $\omicron\iota$ diphthongos ex comparatione hiatuum elucet. De longarum syllabarum finalium correptionibus uberius disputat Kunst 114—118.

B. Brevis vocalis finalis insequente vocabulo a vocali incipiente integra manet:

a. Vox insequens olim a digammo incipiebat:

οί: XV. 130 ἔτι οί (III. 2), XVII. 62 δέ οί (I. 1), 75 δέ οί (IV. 1), XXII. 210 δέ οί (IV. 2); Cfr δέ οί Hom. II. III. 312 (I. 1), V. 300 (I. 2), VIII. 129 (IV. 1).

ἄναξ: XVII. 135 χαῖρε ἄναξ (I. 1), quocum contulit Kunst Hom. hymn. XV. 9 Χαῖρε, ἄναξ (I. 1), XXXII. 17 Χαῖρε, ἄνασσα (I. 1); his addo hymn. XXXI. 17 Χαῖρε, ἄναξ (I. 1), IV. 92 Χαῖρε, ἄνασσ' (I. 1), II. 79 Φοῖβε ἄναξ (I. 1), I. 140 ἀργυρότοξε ἄναξ (III. 1).

ἀνδάνω: XVII. 38 φαντὶ ἄδῃν (III. 1); cfr Hom. Od. V. 153 οὐκέτι ἤνδανε (IV. 2).

εἰπεῖν: XVII. 7 καλὰ εἰπεῖν (V. 2), 11 μυρία εἰπεῖν (V. 2); cfr Hom. II. IV. 404 σάφα εἰπεῖν (V. 2), Od. XVI. 151 μητέρα εἰπεῖν (V. 2).

ἔοικα: XVII. 63 πατρὶ ἔοικώς (V. 1); cfr Hom. II. V. 604 ἀνδρὶ ἔοικώς (V. 1), Od. VIII. 166 ἀνδρὶ ἔοικας (V. 1).

ἔργον: XV. 46 καλὰ ἔργα (V. 2), XVII. 6 καλὰ ἔργα (II. 2), 13 μέγα ἔργον (V. 2), XXII. 42 φίλα ἔργα (IV. 2), 118 μέγα ἔργον (V. 2); Cfr Hom. II. I. 518 λοίγια ἔργ' (II. 2), VIII. 453 μέρμερα ἔργα (V. 2), X. 303 τόδε ἔργον (II. 2), XIII. 366 μέγα ἔργον (V. 2).

οἶδα: XV. 146 ὅσσα ἔσται (II. 1), XVII. 18 φίλα εἰδώς (V. 2); cfr Hom. II. XV. 632 σάφα εἰδώς (V. 2), Od. III. 277 φίλα εἰδότες (III. 2), XV. 557 ἥπια εἰδώς (V. 2).

In genuinis Theocriti carminibus in summa inveniuntur quattuor et quinquaginta hujusmodi hiatus exempla, quorum undetriginta sunt exempla brevis vocalis finalis ante οἶ formam pronominalem non elisæ (epici generis idyllia quindecim, bucolici et mimici generis septena habent). Ante alias voces olim a digammo incipientes integra manet brevis vocalis finalis in epicis idylliis undevicies, in bucolicis quater, in mimico XV bis, qua in hiatus adhibendi ratione meditaturn poetæ nostri studium Homerum præcipue in componendis epicis carminibus imitandi conspiciamus. Cfr Kunst 118—220.

b. Vox insequens semper a vocali incipiebat:

1. Propter metricam versus heroici rationem integra servata est brevis vocalis finalis (velut apud Hom.) in cæsura trochaica tertii pedis: XXII. 116 οἶσθα ἐγώ, 191 κολοῖο ἐρυσσάµένω (quo de loco præterea observan-

dum est Homericum genitivum per *οιο* exeuntem omnino elisionem respuere);

in priore arsis primæ parte: XV. 32 παῖς, ὄχ' οἶα ¹⁾, 149. χαῖρε Ἄδων, quam verborum conjunctionem ad exemplar formulæ, quæ sit χαῖρε ἄναξ, conformatam esse suspicatur Kunst.

2. Vocalis finalis elisioni repugnat: XV. 30 πολλὸ ἄπληστε (V. 1) ²⁾. Cfr Kunst 120—122.

XXVIII.

De positione.

Satis constat apud Homerum ceterosque epicorum carminum scriptores antiquioris ætatis rarissime omnino inveniri correptiones ante 'mutam cum liquida' Atticos autem recentioris ætatis poetas, qui in carminibus conscribendis versu heroico uterentur, hujusmodi correptiones sæpissime admisisse. Ut apud ceteros poetas ita apud Theocritum ea omnino servata est lex, ut fortior sit productio, quum et brevis vocalis antecedens et muta cum liquida ³⁾ in una atque eadem voce inveniuntur, quam quum brevem vocalem finalem excipit vocabulum a muta cum liquida incipiens.

Totam exemplorum Theocriteorum silvam congescit uberiusque tractavit Kunst l. c. 64—96. Equidem de iis tantum agam exemplis, quæ ex idylliis XV, XVIII, XVII, XXII collegi.

¹⁾ De hoc loco vide supra. Kunst legit παῖς. ὄκοῖα Zieglerum secutus.

²⁾ Cfr supra p. 33 not.

³⁾ Liquidæ vocabulum hic in significato latius patenti usurpavi, ita ut λ, μ, ν, ρ consonas complectatur.

A. Brevem antecedentis vocis vocalem finalem excipit vocabulum a junctis muta et liquida incipiens.

a. Producitur vocalis in thesi:

in thesi prima: XV. 86 ὁ τριφίλητος, XVII. 11 τί πρῶτον;

in thesi altera: XV. 38 κατὰ γνώμαν, 117 ἀπὸ γλυκερῶ, 141 ἔτι πρότερον, XVII. 76 δὲ κρατέει, 84 δὲ τριάδεις, 121 δὲ προτέρων, 132 τέκντο κρείονσα, XXII. 27 ἄρα προφυγούσα, 41 τε πλάτανοι, 98 δὲ πληγαῖς, 120 ἀπὸ προβολῆς, 131 ἄρα κρατέων, 148 πολὺ προτέροις, 198 δὲ πληγαῖς, 213 τε κρατέοντε;

in thesi tertia: XVIII. 52 δέ, Κρονίδας, XXII. 211 δὲ φλογέω;

in thesi quarta: XV. 85 ἀπὸ κροτάφων, 112 ὅσα δρυός, 115 ἐπὶ πλαθάνω, 132 ἅμα δρόσῳ, 140 ἀπὸ Τροίας, XVII. 3 ἐνὶ πρώτοις, 14 ὅτε φρεσίν, 40 πολὺ πλέον, 59 ὅτε πρώταν, 73 Διὶ Κρονίωνι, XXII. 4 τὸ τρίτον;

in thesi quinta: XXII. 89 δὲ πλέον, 100 τε γναθμούς;

in thesi sexta: δὲ χρῆ XXII. 171 (cfr Hom. II. XXIII. 228. δὲ φλόξ (VI)). — In omnibus Theocriti carminibus genuinis hujus generis productiones Kunst p. 67 in summa numeravit in thesi I septem, in thesi II unam et quinquaginta, in thesi III undecim, in thesi IV septem et sexaginta, in thesi V novem, in thesi VI unam. Longe plurimæ igitur productiones in thesibus altera et quarta inveniuntur.

b. Attica, quam dicunt, correptio vocalis finalis in arsi:

in priore arsis primæ parte: XV. 35 τοῦτο πρέπει, 49 οἷα πρίν;

in parte alterius arsis prioris: XV. 14 τὸ βρέφος, XXII. 111 συνέφυρε πρόσωπον;

in parte alterius arsis altera: XVII. 107 ἄτε πλοῦτος, XXII. 10 κατὰ πρόμναν;

in priore tertii pedis parte: XV. 15 τὰ πρόαν, 88 ἐκκναισθῆντι πλαταιάσδοισαι, 105 πάντεσσι βροτοῖς, XVIII. 55 δὲ πρὸς, XVII. 51 ἦδε βροτοῖς, 58 ἀτίταλλε βρέφος, 81 τόσσα βρωτῶν, XXII. 48 στεμεοῖσι βραχίουσιν, 188 τι χροός;

in tertii pedis parte altera: XXII. 22 τὰ πρὸς, 30 κατὰ κλίμαχος;

in parte arsis quartæ priore: XV. 55 τὸ βρέφος;

in altera quartæ arsis parte: XV. 78 ποικίλα πρᾶτον, 81 τὰκριβέα γράμματ', XVIII. 4 μέγα χρῆμα, XXII. 26 Πολυδεύκεα πρῶτον, 165 ἐάσατε πρὸς;

in priore parte arsis quintæ: XV. 15 δὲ πρόαν, 67 τι πλαναθῆς, XVIII. 26 διέφανε πρόσωπον, 35 ὥδε κροτήσαι, 40 ἀδὸ πνέοντας, 54 φιλότητα πνέοντες, XXII. 71 αἶκε κρατήσω, 82 ἀλλήλοισι πνέοντες, 86 Ἀμύκοιο πρόσωπον, 101 ἀπεστείνωτο προσώπου, 102 χερσὶ προδεικνύς, 127 δηλεῖτο πρόσωπον, 159 σφετέροισι τρέφονται;

in quintæ arsis parte altera: XV. 106 ἀπὸ θνατᾶς ¹⁾, XVIII. 19 ἔκετο χλαῖναν, XVII. 80 βῶλακα θρόπτει, 106 πῖονι χρυσός, XXII. 87 ἔτετο πρόσσω, 105 ὁ πληγείς, 110 ἀεικέσι πληγαῖς, 184 ἄντυγα πρῶτην.

Qua ratione in omnibus Theocriti carminibus distributæ sint hujusmodi correptiones, ex tabulâ Kunsti p. 74 descripta apparet. Quibus in correptionibus admittendis inter Homerum et Theocritum primum interesse, quod Theocritus multo sæpius omnino eas usurpaverit quam Homerus, tum quod correptionibus „in confinio sin-

¹⁾ Hoc exemplum omisit Kunst.

gulorum versus pedum“, ab Homero summa cura vitatis — „excepto pede primo“ —, usus sit, docet Kunst pp. 75—76.

c. Brevis vocalis finalis producitur in arsi:

in arsi altera: XV. 145 τὸ χρῆμα, XVII. 75 τὰ πρῶτα; XVIII. 56 κα πρᾶτος ¹⁾ in quarta arsi.

Cum XV 145 τὸ χρῆμα Kunst (79) contulit Hom. Od. V. 215 τὰ χρήματ'. Cum altero exemplo apte conferuntur τὰ πρῶτα Il. I. 6, XVII. 612, XXIII. 275, τὸ πρῶτον Il. IV. 267, quæ omnia in eadem versus sede (arsis II) leguntur.

Cum XVIII. 56 κα πρᾶτος (IV) conferatur Od. I. 257 τὰ πρῶτ' (IV). — In omnibus idylliis Theocriteis non plus duodecim hujusce modi exstant exempla. Omnia fere exempla HomERICA in arsis prima et altera inveniuntur (Kunst 78).

B. Et brevis vocalis præmissa et „muta cum liquida“ in mediis vocibus exstant:

a. Vocalis producitur in thesi:

in thesi prima: XV. 41 δάκρυ', 80 πότνι', 106 Κύπρι, 120 δέδµανθ', XVIII. 24 τετράκις, 27 πότνια, XVII. 18 δέδµηται, 19 ἐδριάει, 21 ἴδρυται, 33 ὅπλα, 35 ἔπρεπε, 125 ἴδρυται, XXII. 22 φάνη, 29 Βέβρυκας, 52 ἄκρων, 58 ἄγιος, 66 πυγμάχος, 77 κόχλου, 79 Μαγνήσσης, 85 ἰδρεΐη, 120 δοχµάς, 128 μέχρι, 176 ὀπλοτέρω, 200 κεκλιµένος;

in thesi secunda: XV. 7 ἄτροτος, 128 et 131 Κύπρις, XVIII. 3 νεογράφω, 8 περιπλέκτοισι, 55 ἔγρεσθαι, XVII. 36 Κύπρον, 80 ἀναβλύζων, 91 ἐπιπλώοντι, 106 ἀχρεΐος, 118 Ἀτρεΐδαισι, 127 περιπλοµένοισι, XXII. 14

¹⁾ Hoc exemplum a Kunstio neglectum est.

ἀποκλασθέντα, 38 πεπληθυῖαν ¹⁾, 70 ἄεθλον, 129 ἄλλοτρο-
νέων, 151 παρετρεφασθε, 209 κασιγνήτοι;

in thesi tertia: XVII. 49 στυγνόν, 53 κυάνοφρον, 123
πατρί, XXII. 44 ὑπέροπλος, 49 πέτροι, 75 κόχλον, 100
λυγρά, 189 ἄκρα, 214 τέκνα;

in thesi quarta: XV. 22 ἀφνειῶ, 113 πεφυλαγμένοι,
XVIII. 1 ξανθότριχι, 9 κατέδραθες, 29 ἀνέδραμε, XVII.
21 τετυγμένα, 34 περικλειτά, 41 ἐπιτρέποι, 77 ἔθνεα. 94
σεσαγμένοι, 95 καταβρίθοι, 96 ἀφνεόν, 102 ἐνίδρυται, 130
κασίγνητον, XXII. 20 διέδραμον, 24 ἀεθλητῆρες, 35 ἀπο-
πλαγχθέντες, 41 ἀκρόκομοι, 43 ἐπιβρύει, 53 ἀεθλοφόρος,
88 ἄκρον, 93 ἐπιβρίσας, 104 ὀφρύος, 122 Ἀμυκλαίων, 163
διάκριτοι, 166 ἐπιφραζώμεθα, 175 διακρινώμεθ', 178 ἐυφρα-
νέουσιν;

in thesi quinta: XV. 60 τέκνα, 72 ἀθρόος, 97 πο-
λύιδρις, 112 ἄκρα, 117 ὕγρῳ, 132 ἀθρόαι, 142 ἄκρα, XVIII.
6 Ἀτρεός, 45 ὕγρον, 50 κουροτρόφος, XVII. 31 κεχαραγ-
μένον, 36 πότνια, 45 πότν', 63 πατρί, 71 ἔκλαγε, XXII.
29 τέκνα, 36 ἄγριον, 48 ἄκρον, 204 ἔδραμεν, 221 μει-
λίγματα;

in thesi sexta: XV. 45 ἄμετροι, 72 ὄχλος, 125 ὕπνω,
XVIII. 10 φίλυπνος, 23 λοετροῖς ¹⁾, XVII. 19 αἰολομίτρας,
30 φαρέτραν, 44 πατρί, 114 τέχνας, 122 ἔχνη, XXII. 4
τέκνα, 37 πέτρῃ, 45 πυγμαῖς, 67 τέχνης, 74 ἀέθλω, 104
πυγμαῇ, 147 θύγατρας, 157 πτολίεθρα, 185 ἀκμάς, 201
διαπρό, 204 ὕπνος, 212 ἐλαφρῳ.

Ex tabula a Kunstio p. 83 descripta satis elucet
plurimas omnino hujus generis productiones in pede quarto
exstare, paucissimas in tertio, qua de distribuendi ratione

¹⁾ A Kunstio neglectum.

pp. 85—86 pauca fecit verba. Hujusmodi productiones in summa leguntur tres et octoginta in thesi I, sexaginta in thesi II, duæ et triginta in thesi III, centum et viginti in thesi IV, tres et nonaginta in thesi V, septem et octoginta in thesi VI.

b. Vocalis producitur in arsi:

in arsi prima: XXII. 142 δῖφρων;

in arsi secunda: XVIII. 51 Κόπρις, XVII. 20 Ἡρα-
κλῆος, 29 εὐδόμοιο, XXII. 122 ἔβλαψεν, 185 ἄκρας;

in arsi tertia: XVIII. 47 γεγράφεται, XVII. 104
πατρώα, XXII. 71 κεκλήσεται;

in arsi quarta: XV. 45 ἀνάρηδοι, XVII. 122 ἐκ-
μάσσεται, XXII. 69 κεκλήσεθ', 147 ἔδνωσας, 151 ἐκλέπτετε,
164 πατρώιον;

in arsi quinta: XV. 27 αἰνόθροπτε, XVII. 26 Ἡρα-
κλείδας, 27 Ἡρακλῆα, 82 ἐνδέδμηται, XXII. 100 γναθμούς.

Tabula Kunsti p. 87 descripta apud Theocritum in universum hanc esse hujus generis productionum frequentiam docet: in arsi I octo, in arsi II quinque et triginta, in arsi III unam et viginti ¹⁾, in arsi IV septem et viginti, in arsi V tredecim. Summam igitur frequentiam præbuit pes alter, minimam pes primus. Ad frequentiam productionum quod attinet ad secundam arsin proxime accedit arsis quarta; longe plurimæ (undeviginti) vero harum productionum in epico carminum genere leguntur, ubi cæsura bucolica multo rarius usurpatur quam in idylliis bucolici et mimici generis. — Tertiæ autem arsis productiones omnes inveniri in vocibus „aut spondei

¹⁾ Quum tabulas Kunsti adhibui, numeros ejusdem viri docti omnino retinui, quamquam eum hic illic exempla omis-
sisse vidi.

formam aut ionici a majore exhibentibus, id quod studio vitandæ cæsurae pedis quarti trochaicæ explicandum⁴ esse, docet Kunst. In quinta demum arsi quæ insunt hujus generis productiones omnes — excepta una XV. 27 — inveniuntur in epicis carminibus, ubi versus spondiaci multo frequentiores sunt quam in ceteris carminibus (Kunst 87—88).

c. Correptiones in arsi exstantes hæ sunt:

in priore arsis primæ syllaba: XV. 19 ἐπαδράχμῳς, 140 Πατροκλῆς, XVIII. 51 εὐτεχνίαν, XXII. 146 ἀλλοτρίαις;

in syllaba ejusdem arsis altera: XV. 16 νίτρον, 19 ἐπαδράχμῳς, 140 Πατροκλῆς, XXII. 196 ἄκρηγ;

in syllaba alterius arsis priore: XV. 81 ζοογράφῳι, XVIII. 53 εὐπατριδᾶν, XVII. 90 Κυκλάδεσσιν, 99 ἀλλοτρίαισι, XXII. 91 Βέβρυκες;

in altera arsis alterius syllaba: XV. 3 ποτίκρανον, 44 ὄχλος, XVIII. 31 ῥοδόχρῳς, XVII. 27 ἀριθμεῖνται, 120 κέρυπται, XXII. 112 ἰδρώτι, 179 νεκρῳν;

in priore tertiæ arsis parte: XV. 49 κεκροτημένοι, XVII. 44 τέκνα, XXII. 110 Βεβρύκων;

in syllaba ejusdem arsis altera: XV. 5 ὄχλῳ, 40 τέκνον, 54 διακρησῆται, 59 ὄχλος, 68 ἀπρίξ, XVIII. 5 κατεκλᾶστο, 34 μακρῳν, XVII. 20 ἔδρα, XXII. 27 πέτρας, 45 τεθλασμένος, 81 μακρός, 126 πυκνοί, 194 ἀκριβής, 199 πατρός;

in parte quartæ arsis priore: XV. 2 δίφρον, 14 πότνια, 53 ἄγριος, XVIII. 51 Κύπρις, 53 εὐπατρίδας, XVII. 43 ἀλλοτρίῳ, XXII. 77 Βέβρυκες, 149 ἀλλοτρίοις, 167 ὀγρόν;

in altera quartæ arsis syllaba: XV. 99 διαθρόπτεται, XXII. 211 συνέφλεξε;

in syllaba quintæ arsis priore: XV. 40 δάνει, 101 Ἀφροδίτα, XVII. 45 Ἀφροδίτα, XXII. 170 πατρός;

in syllaba arsis quintæ altera: XV. 5 τεθρίππων, 18 Διοκλείδας, 30 ἄπληστε, 43 ἀπόκλαζον, 77 ἀποκλάδας, 78 ἄθρησον, 81 ἔγραψαν, 147 Διοκλείδας, XVIII. 12 ἐχρήν, XVII. 136 ἀπόβλητον, XXII. 133 κικλήσκων, 205 πατρώη.

Apparet ex tabula, quam p. 91 descripsit Kunst, hujusce modi correptiones (velut eas correptiones, de quibus supra pp. 117—118 verba feci) sæpissime in quinto pede usurpari, id quod ex eo explicandum esse videtur, quod versus heroicis præcipuo studio dactyli in hac sede usurpandi omnino insignis est. Epica tamen carmina Theocriti, quæ frequentiore spondiacorum quos vocant versuum usu insignia sunt, pro ratione rariora hujusmodi correptionis in pede V exstantis exempla exhibent.

In universum autem correptiones pro rata parte rariores esse in idylliis bucolicis atque hanc rem cohærere cum majore spondeorum frequentia, quæ sit in bucolicis carminibus, docet Kunst 92. (Cfr ibidem 8 seq., 15 seq., 21). „In idylliis generis bucolici, inquit p. 9, omnium spondeorum numerus reperitur pro rata parte maximus, minimus in carminibus epicis; medium hac in re tenent locum idyllia mimica“. Pergit p. 15 hunc in modum: „discrimen inter singula carminum genera intercedere videmus ac maxime inter se differre carmina bucolica et epica. In his quidem versus meris dactylis constantes, si frequentiam respicimus, primum tenent locum, in illis tertiam“. Paulo infra: „Quæ quum ita sint jure adfirmare posse mihi videor, Theocritum in carminibus generis epici — — in versibus componendis magis ad æqualium veluti Callimachi morem sese adplicasse

magisque versuum adfectasse volubilitatem, contra in idylliis bucolicis Homerum potius atque suum ipsius ingenium secutum liberiore usum esse ratione“. P. 17: „Constat vero spondei in hexametro usum a poetis Græcis temporum successu magis magisque esse restrictum“. — Vereor tamen ne justo plus ex hac spondeorum frequentia conjecerit Kunst. Jam supra enim vidimus carmina Theocriti epica in hiatu usurpando ad consuetudinem Homeri propius accedere quam cetera idyllia; tum est observandum non deesse, qui de frequentia spondeorum apud Homerum exstantium aliquantum imminuere velint, ita quidem ut longas syllabas diphthongos continentes in binas breves diducant, ex quo fortasse explicanda est magna differentia, quæ intercedit inter tabulas Kunsti (pp. 16—17) et Alexandersoni (Grekisk Metrik 63—64), ubi de variis hexametri formis ab Homero in primo Iliadis carmine usurpatis agitur ¹⁾. Accedit quod — ut ipse docuit Kunst — versus spondiaci in epici generis carminibus frequentissimi sunt. Ceterum mihi persuadere non possum Theocritum in componendis epicis idylliis, quorum sermonis totus color Homeri vestigia consulto et fere constanter secutum esse poetam indicet, quod ad metricas attineret res aliud sibi tamquam exemplar ad imitandum proposuisse. Idem denique studium imitandi Homerum in productionum frequentia, quæ est in epicis carminibus, conspicitur. Verbis Hermanni, quæ sunt: „vix ullum certius recentioris ætatis est indicium, quam quod e crebro harum correptionum usu depromatur“ locis nuper allatis non tantam auctoritatem tribuere videtur

¹⁾ Cfr Paulsonium *Studia Hesiodica* I. 3 not. 1 et 10—12.

Kunst quantam p. 64, ubi ipse ea laudavit. Videamus ¹⁾ quæ in universum apud Theocritum sit ratio inter productionum et correptionum, de quibus egi, frequentiam. Quum brevem vocalem finalem excipit vocabulum a muta cum liq. incipiens, in thesi productiones exhibent: idd. buc. 55, idd. mim. 19, idd. ep. 72; in arsi: idd. buc. 4, idd. mim. 5, idd. ep. 2; correptiones in arsi: idd. buc. 47, idd. mim. 27, idd. ep. 84. — Mediis in vocibus leguntur productiones in thesi: idd. buc. 133, idd. mim. 81, idd. ep. 265; in arsi: idd. buc. 31, idd. mim. 11, idd. ep. 63; correptiones in arsi: idd. buc. 40, idd. mim. 46, idd. ep. 80. In summa igitur inveniuntur

in idd. bucol. 223 productiones: 87 correptiones,

“ “ mim. 116 “ : 73 “ ,

“ “ ep. 402 “ : 164 “ ,

quibus numeris ad centesimarum rationem revocatis hanc præbet tabella speciem:

Idyllia	Productiones	Correptiones
bucolica	72 %	28 %
mimica	61 %	39 %
epica	71 %	29 %

Qui numeri si comparantur cum tabulis ab Heimero (Studia Pindarica 104) descriptis, apparet Pindarum — qui ducentis et triginta fere annis ante Theocriti ætatem carmina conscripsit — omnino sæpius admisisse correptiones, quam fecit Theocritus in carminibus bucoli-

¹⁾ Numeris, quos afferam, etiam ea pauca exempla complectar, quæ in perscrutandis XV, XVIII, XVII, XXII carminibus omisit Kunst.

cis et epicis. Fere eadem autem videtur esse correptionum frequentia apud Pindarum et in mimicis Theocriti idylliis.

Inter singula ejusdem generis carmina Theocritea hac in re aliquod intercedere discrimen ex hac tabula elucet:

Genus	Idyllium	Productiones	Correptiones
Mimicum	XV.	31	40
	XVIII.	17	15.
Epicum	XVII.	52	15
	XXII.	75	38

Tertium positionis genus, cujus prorsus nullam mentionem Kunst fecit, est, quum vocabulum (ἐκ) per mutam consonam exiens excipit vox a liquida incipiens. Decem tantum hujus generis exempla in genuinis Theocriti carminibus exstant. Sunt quidem hæc:

in thesi prima: I. 140 ἐκ Μοιρᾶν, VII. 15 ἐκ μέν, XVI. 58 ἐκ Μοισᾶν;

in thesi altera: VII. 129 ἐκ Μοισᾶν, XI. 16 ἐκ μεγάλως, XVI. 85 ἐκ νόστοιο, XXV. 134 ἐκ λασίοιο;

in thesi quarta: X. 5 ἐκ μέσω, XV. 123 ἐκ λευκῶ;

in thesi quinta: XXII. 112 ἐκ μεγάλου (atque semel in carmine spurio XXIII. 39 ἐκ ῥεθέων), quibuscum apte conferuntur juncta vocabula, quæ sunt V. 91 ἐκμαίνει (thesi I), I. 63 ἐκλελάθοντα (thesi IV), XXIV. 33 ἐκλυσιν (thesi V), XVII. 122 ἐκμάσσεται (arsis IV), productione ejusdem fere generis prædita atque illa.

XXIX.

De nonnullis aliis productionibus.

Satis constat apud Homerum brevem vocalem finalem hic illic productam esse ante sequentem simplicem consonam. Maxime pertinet hic usus ad eas breves syllabas finales, quas excipit vocabulum a liquida consona incipiens. De hujusmodi productionis origine ambigunt viri docti. Hartel docet naturæ et sono ipsi pleniori liquidæ consonæ deberi, et quod ante simplicem liquidam in fronte vocis insequentis positam producaturs brevis vocalis finalis, et quod in mediis vocibus (h. e. in junctis vocabulis et in formis verbalibus augmento præditis) geminata inveniatur liquida. Harteli adversarius existit Curtius (Stud. IV. 473—491). Monet Curtius (l. c. 480) ex sententia Harteli neque apparere, quæ fuerit ratio inter λ, μ, ν, ρ initiales et easdem consonas in voce media positas et ν, ρ finales, neque intellegi posse, quibus de causis plenior illa liquidæ vis in paucis tantum stirpibus servata sit. Constat multa vocabula a liquida (imprimis ρ) incipientia ante liquidam initialem alteram olim habuisse consonam (σ vel ϑ), qua re commotus contendit Curtius in nonnullis vocibus plenior et fortior illam liquidæ vim ad positionem efficiendam aptam ex duplici consona primigenia ortam esse tum per pravam analogiam magis magisque increbuisse hujusmodi productiones (486). Denique liceat mihi hæc Curtii verba afferre: „Die grosse Zahl der ganz vereinzeltten Fälle zeigt, denke ich, am deutlichsten, dass wir es nicht allein mit naturwüchsigen Spracherzeugnissen, sondern zum Theil mit einem conventionellen Element zu thun haben,

für das der Schlüssel anderswo als in der Sprachgeschichte oder in der natürlichen Beschaffenheit der Laute zu finden ist“. (490—491).

Rzach (Studien zur Technik des nachhomerischen heroischen Verses. Wien 1880.) Harteli sententiam omnino amplexus est. — Locis Homericis, qui huc pertineant, vocem præmissam plerumque cum insequenti artissime cohærere ostendit Hartel (Rzach l. c. 4). Idem docet brevem vocalem finalem ante sequentem simplicem liquidam nisi in thesi produci non posse (Rzach l. c. 6). Hujusmodi productiones apud Homerum longe sæpissime in thesibus secunda et quarta inveniri Knös (De dig. Hom. 254), apud Hesiodum in solis II et IV thesibus Rzach (l. c. 6) auctor est.

In idylliis XV et XXII hæc leguntur exempla:

XV. 128 ὁ ῥοδόπαχος (IV), XXII. 118 ὅγε ῥέξαι (II), 121 ἐπὶ λαγόνος ¹⁾ (IV). — Cum XV. 128 ὁ ῥοδόπαχος Rzach (l. c. 17) contulit Od. V. 121 ἔλετο ῥοδόδακτυλος (IV) et Hom. hymn. XXXI. 6 τε ῥοδόπηχυν (II). — De (F)ῥόδον æol. βρόδον e rad *vrad* derivando cfr Curt. Grundz. 352, Knös l. c. 304.

Cum XXII. 118 ὅγε ῥέξαι Rzach l. c. confert Od. IV. 690 τινὰ ῥέξας (II). De ῥέξω ex φρέγῃω nato vide supra p. 68.

Cum XXII. 121 ἐπὶ λαγόνος conferendum est XXV. 246 ὅπο λαγόνας (IV), quas productiones ex analogia productionis, quæ apud Homerum ante λιγός inveniatur, Theocritum sibi sumpsisse, suspicatur Rzach l. c. Quæ

¹⁾ ἐπὶ conj. Ahr. pro vulg. ἀπαί. ἀπό 11. Ald. a. ἐπὶ λαγόνος Ziegl. Fr. Rumpel. ἐπὶ λαγόνας Ahr. Rzach (l. c. 17). ἀπό λαγόνος Mein. Hil. ἀπολαγόνος m.

fuerit radix vocis λαγών nondum satis liquet. Curtius l. c. 183 ejus originem a λαγ radice, quæ est in λαγ-αρός (*mollis*) repetivit, Siegismund Stud. V. 212 „liquidæ anticipationem Græcis abjudicare“ non dubitat, Fick et L. Meyer l. c. 892 stirpem olim a ολ (σλαγ-σλανγ) incepisse putant. Cfr G. Meyer 177.

Ad illud productionis genus, de quo egi, alterum respondet ipso genere ab illo non diversum, eas dico productiones, quæ in mediis vocibus ante geminatam liquidam exstant. Hic de compositis vocibus et de figuris augmento instructis agitur. Hujusmodi productiones et in thesi et in arsi usurpari possunt. (Cfr Knös l. c. 240). In idylliis XV et XXII hæc insunt exempla:

in thesi II: XXII. 19 ἀπολήγοντ' (simplici liquida servata), 172 ἀναρρήξαντες, 208 ἀναρρήξας;

in thesi quarta: XXII. 12 ἀνέρρηξαν, 16 ἀρρήκτοις;

in thesi quinta: XXII. 19 ἔλλαβες;

in thesi sexta: XV. 59 ἐπιρρεῖ;

in arsi secunda: XXII. 12 ἔρριψαν.

Quos omnes locos cum exemplis Homericis contulit Rzach l. c. 90—91.

λήγω vocabulum alios alia ex radice derivasse jam supra p. 24 monui. De ῥήγνυμι, λαμβάνω, ῥέω, ῥίπτω vide supra pp. 66—68.

Brevis vocalis finalis producitur ante simplicem mutam in fronte vocis insequentis positam: XXII. 190 ἐνὶ δεινοῖσι (thesi IV), quocum Hom. II. X. 254 ἐνὶ δεινοῖσιν contulit Rzach („Neue Beiträge zur Technik des nachhomerischen Hexameters“. Wien 1882 p. 10). Apud Homerum hæc productio fortasse ex eo est explicanda, quod δεινός vocabulum olim a δF incipiebat. Cfr supra p. 29.

Producitur brevis syllaba finalis in simplicem consonam desinens ante sequentem vocalem: ὦ ἔβενος, ὦ XV. 123 (thesi II). Rzach l. c. 81: „Der Ausruf steht auf gleicher Stufe mit einem Vocativ“. Idem paulo supra: „Bei vocalisch auslautenden Vocativen kann die kurze Endsilbe in Folge des Einhaltens der Stimme und der naturgemäss sich ergebenden Pause in der 'Arsis' (Thesis) die Stelle einer Länge vertreten; dies ist um so eher bei Vocativen mit kurzer consonantischer Auslautssilbe möglich, da diese prosodisch etwas schwerer ist“.

E libris Rzachi supra laudatis omnes collegi locos Theocriteos, ubi producitur vel brevis vocalis finalis ante simplicem liquidam initialem (Rzach Stud. 16—18) vel brevis vocalis in media voce posita ante liquidam geminatum (Rzach l. c. 90—92) vel brevis vocalis finalis ante voces a vocali incipientes olim vero in fronte digammo instructas (Rzach Neue Beitr. 5—6) vel brevis vocalis finalis ante initiale σ = primigen. σϕ (Rz. l. c. 8), δ = primigen. δϕ (Rz. l. c. 10) vel brevis syllaba finalis in consonam desinens ante initialem vocalem (Rz. l. c. 55, 68, 77, 78, 80, 81, 83, 85, 87, 97, 98, 101, 104, 108) subductisque rationibus invenì illarum productionum sex et quadraginta in epicis carminibus exstare, duodecim in bucolicis, in mimicis tres. Plus quam dimidia pars earum productionum, quæ in epicis idylliis inveniuntur, in carmine XXV legitur, ubi duodetriginta hujusmodi productiones nobis occurrunt; quibus exceptis tamen idyllia bucolici et mimici generis productionum frequentia longe superantur ab epicis carminibus. Quæ quum ita sint, etiam his in rebus ad Homeri consuetudinem propius accedere videntur epica Theocriti carmina.

XXX.

De ancipiti vocalium α, ι, υ mensura.

Non alienum mihi visum est, quæ hac de re apud Theocritum observavi, paucis exponere verbis.

α.

α privativum vel negativum, quod vocatur, longe sæpissime breve est. Producitur autem initiale α in duobus vocabulis, quæ in versum dactylum alio modo includi non possint: ἀθάνατος quindecies, ἀκάματος semel (ἀκάματον πῶρ XI. 51 in exitu versus; eadem verba leguntur Hom. Od. XXI. 181 in eadem versus sede).

Copulativum, quod dicunt, α ubique breve exstat in ἄπας, ὁδελφεός, ἀδελφεή, ἄλογος, ἄμα. De copulativo α disputant Curtius l. c. 323, 392, 685, 741 et Clemm l. c. 90—94.

Prothetico denique α ancipiti usus est Theocritus in his vocibus:

ἀεῖδω: plerumque breve est α, producitur autem in VII. 41 ἀεῖδων (thesi I), XVI. 3 ἀεῖδοντι (thesi V), 4 ἀεῖδωμεν (thesi V), XVIII. 36 ἀεῖδοισα (thesi II), XXIV. 75 ἀεῖδοισαι (thesi V). — αἰοιδός et αἰοιδή voces ubique a brevi α incipiunt. Apud Homerum semel tantum producitur vocalis initialis verbi ἀεῖδω: Od. XVII. 519 ἀεῖδει in fronte versus. De hoc verbo cfr supra p. 37.

ἀνήρ: hoc vocabulum a copulativo α incipere putat Curtius l. c. 307. Apud Theocritum hanc esse vocis mensuram docet Rumpel l. c. 27: ἀνήρ quinquies, ἀνήρ ter, ἀνέρος semel, æol. ἄνερος semel, ἀνέρι ter, (acc.) ἀνέρ'

semel, (voc.) ἄνερ; (plur.) ἄνδρες bis. Seiler l. c. docet initialem hujus vocis vocalem apud Homerum plerumque brevem esse, produci vero in Il. XII. 382 ἀνὴρ et in formis trisyllabis.

Ubique breve est α verbi αἰρίζω. — De α prothetico cfr Curt. l. c. 578 sqq., 720—726, Clemm l. c. 41—54.

α ipsius stirpis est:

ἀμάω: initiale α longum est in X. 16 ἀμάντεσσιν (thesi II), X. 50 ἀμώνοντας (thesi II), sed breve in XI. 73 ἀμάσας (arsis V. 2). De hoc verbo vide Curt. l. c. 323, ubi monet initialem α literam etiam apud Homerum et Hesiodum ancipitem esse. Vidi longam esse vocalem initialem in Od. IX. 135 ἀμῶσιν (arsis II), Il. XXIV. 451 ἀμήσαντες (thesi V), brevem in Od. IX. 247 ἀμυσάμενος (arsis III. 2). A longo α incipit etiam VII. 29 ἀμνητήρεσσιν (arsis I), quod vocabulum ex ἀμάω natum est.

Rad. ἀρ: magna vocabulorum copia, quorum originem ex ἀρ radice repetivit Curtius l. c. 339—341, brevem omnino servant α vocalem. Hujus generis sunt ἀραρίσκω, ἄρα, ἀρείων, ἄριστος, ἀριστεύς, ἀρέσκω, ἀρετή, ἄρης, ἀρι- (particula inseparabilis), ἀριθμός ejusque derivata etc. Excipiuntur tamen hæc: VII. 105 ἄρα (arsis II), quod idem atque interrogandi particula ἄρα esse nequit (cfr Pind. Pyth. IV. 78); ἀνᾶριθμοι XV. 45 (thesi IV) — correpta vero antepænultima XVI. 90 ἀνᾶριθμοι (arsis V. 2). — ἀριθμός, ἀριθμέω, ἀριθμητός ubique ab α brevi incipiunt.

καλός: sæpissime brevis est pænultima, longa in his: καλόν I. 34 (thesi I), VI. 14 (thesi V), [XX. 30 (arsis II), XXVII. 7 (thesi I), 30 (thesi V)]; καλά VI. 19 (thesi V), [XXVII. 37 (thesi V), 47 (thesi II), 52 (thesi V)];

καλός II. 125 (arsī I), [XX. 33 (arsī I)]. — Satis constat hoc vocabulum apud Homerum ubique longam præbere pænultimam, quæ productio inde explicanda est, quod λ ex λj ortum esse videtur, unde etiam prodiit geminata liquida formarum comparativi et superlativi. Cfr Curt. I. c. 140. Vide etiam G. Meyer 78, 281. — καλῶς, quod bis tantum (V. 119, XI. 5) apud Theocritum nobis occurrit, brevem habet pænultimam.

ῥαος: α longum invenitur V. 18, breve XXVII. 15. Media syllaba apud Hom. plerumque longa exstat, brevis tantum bis (II. IX. 639, XIX. 178). — De ῥαθι XV. 143 vide supra p. 87.

ἀνᾱριστος (= *impransus*) XV. 147 longa antepænultima præditum est. Cfr Hom. II. XXIV. 124 et Od. XV. 2, ubi ἐντόνοντο ᾱριστον olim scripserunt. Bekker correxit ἐντόνοντ' ᾱριστον, eumque secuti sunt Curtius Stud. II. 175 seq. et Knös I. c. 199. Christ II. XXIV. 124 ἐντόνοντ' ἀφέριστον edidit, Fick Od. XV. 2 ἐντόνοντ' ἀέριστον.

ᾱπᾱν ultima syllaba producta excipit vocabulum a vocali incipiens bis: II. 56, XXII. 86. Ceteris locis positioni debetur productio.

ι.

Ultimam syllabam dativorum in ι desinentium antiquissimis temporibus longam fuisse primus, credo, docuit Hartel, quam sententiam etiam amplexi sunt Curtius Stud. IV. 477, Knös I. c. 18, Rzach Neue Beitr. 6. Haud scio an XXV. 138 σθένηι ῥ (thesi VI) unum (productioni debetur longum ι loci ὕδατι νίξιν XVI. 62 (thesi II)) sit exemplum Theocriteum longæ ι vocalis in exitu dativi usurpatæ.

(Cfr Rzach l. c.). Quum dativum excipit vocabulum a muta cum liquida incipiens, modo producitur modo breve manet et finale, cujus rei exempla sunt Δι Κρονίων XVII. 73 et πίωνι χρυσός XVII. 106.

ἀνία: et longum est II. 39, [XXVII. 24, breve XXIX. 9]. Productio et legitur ἀνιαιαῖσι (var. ἀνιαιῇσι, ἀνιαιῶσι) VII. 124 (thesi IV), sed correpto ἀνιαιός XXII. 134 (arsis IV) et ἀνιαιέ (var. ἀνιαιέ) II. 55 (arsis II). — Etiam in verbo, quod est ἀνιάω, anceps est et: producitur enim II. 23 ἀνιάσεν (arsis II), sed corripitur bis XI. 71 ἀνιαιῇ — ἀνιαιῶμαι (arsibus II et V).

ἱερός: primam hujus vocis syllabam produci, „ubi-
cunque tertia syllaba brevis sit“ Rumpel l. c. 129 mon-
net. Sunt quidem hujusmodi formæ hæ: ἱερόν (thesi I)
V. 22, XXV. 22, (thesi V) I. 69, II. 121, VII. 136,
ἱεροί (thesi I) XXV. 130, ἱερά (thesi I) XXVI. 7.

Fere toties breve et legitur. — Formæ bisyllabæ hæ
inveniuntur: ἱρῶν XXV. 200, [ἱρον XXVIII. 4].

ἴσος—ἴσος: formæ longam pænultimam exhibentes
sunt ἴσος XVI. 60 (thesi I), ἴσον (thesi I) VII. 46, XVII.
69, (thesi II) XII. 36, (thesi V) VIII. 19, 22, XVIII.
51, ἴσα II. 110 (thesi VI), ἴσα XVII. 135 (thesi V);
correpta vero exstat pænultima in his: ἴσος XVI. 80
(arsis IV. 1), [XIX. 7 in eadem versus sede], ἴσον (arsis
III. 2) II. 107, VIII. 19, 22, ἴσου V. 25 (arsis V. 1),
[ἴσα XXI. 64 (arsis III. 2), ἴσαν XXIX. 7].

De compositis alia alia utuntur mensura: a brevi
et incipiunt ἰσόχυρος, ἰσομάτωρ, a longo ἰσοπαλής, ἰσοφαρίζω.
ἴσως adverbium ubique brevem tenet vocalem initialem.
Apud Homerum semper longum usurpatur et, quæ men-
sura primigenia esse videtur; quum enim ἴσος e pri-

mario $\text{F}\iota\sigma\text{F}\sigma\text{-}\varsigma$ ortum sit (cfr Curt l. c. 378, Knös l. c. 129 sq.), productio ι vocalis fortasse debetur consonis σF , quæ olim in media voce positæ erant.

$\delta\rho\nu\iota\varsigma$: semel anceps invenitur ι : XVII. 73 $\delta\rho\nu\iota\varsigma$ (arsi VI.) Formæ plurales ubique longum ι tenent.

$\pi\rho\iota\nu$ sæpissime brevem præbet vocalem, longam ter: XXV. 222 (thesi I), 258 (thesi V), 263 (arsi II). — De ancipiti vocolæ mensura apud Homerum vide Knös l. c. 25, de etymo Knös l. c. 346, Curt. Grundz. 284. Cfr etiam Curt. Stud. IV. 477, Rzach l. c. 54 sq.

$\delta\rho\upsilon\varsigma$: omnes quæ apud Theocritum exstant formæ hujus vocis breve tenent υ , quo etiam prædita sunt $\delta\rho\upsilon\iota\text{-}\nu\sigma$ et $\delta\rho\upsilon\tau\acute{o}\mu\sigma$ vocabula. Longum vero υ in $\delta\rho\upsilon\mu\acute{o}\varsigma$ invenitur. Cfr Curt. Grundz. 238 sq.

$\theta\upsilon\gamma\acute{\alpha}\tau\eta\rho$: semel tantum productam præbet syllabam primam: XVI. 102 $\theta\upsilon\gamma\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\epsilon\varsigma$ (thesi I); ceterum ubique breve υ servatur. Satis constat Homerum hujus vocis υ in omnibus formis quattuor vel quinque syllabas continetibus metri causa producere.

$\theta\upsilon\omega$ apud Theocritum nisi in significato *suffendi*, *sacrificandi* usurpatum non est. Hæ inveniuntur formæ: $\theta\upsilon\omega\nu\tau\iota$ IV. 21, $\theta\upsilon\omega$ II. 33, $\xi\theta\upsilon\sigma\alpha$ V. 81, $\xi\theta\upsilon\sigma\epsilon$ V. 11, $\theta\upsilon\sigma\alpha\varsigma$ V. 139. Seiler l. c. 304 monet hoc verbum apud Homerum etiam in formis præsentis et imperfecti longum υ tenere, ubicumque in significatione *furendi* usurpetur, breve autem υ exstare in illis formis, quum *suffire*, *sacrificare* significet verbum (excepto tamen $\theta\upsilon\epsilon$ Od. XV. 222). Cfr Curt. l. c. 259.

κράνος ter legitur in carminibus Theocriti et producta quidem ὁ vocali (ut apud Hom.), ut in versum includi possit vocabulum. Voces junctæ, quæ sunt κρανᾶμπς et κρανόφρος, ὁ breve tenent.

ὕδωρ: primæ syllabæ vocalem productam inveniri undecies, quatuordecies correptam ratione subducta invenit Rumpel l. c. 288. Adjectiva, quæ sunt ὕδατινος, ὕδατος, primam syllabam propter metri necessitatem productam habent. ὁ hujus stirpis etiam apud Homerum anceps est.

XXXI.

De vocalibus finalibus elisione summotis ¹⁾.

ἃ vocalis eliditur:

A. in nominum declinatione

a) in nom. vel voc. sing.:

XV. 80 πότνια, 100 δέσποινα, 101 παίζουσα; XXII. 168 ἔχουσα;

b) in in neutr. sing.:

XV. 2 θαῦμα, 83 χρῆμα, 130 φίλημα; XXII. 144 μέγα;

c) in acc. sing. masc. aut fem. gen.:

XV. 43 κόνα; XXII. 103 ἀμηχανέοντα, 133 πατέρα;

d) in neutr. plur.:

XV. 8 ταῦτα, 38 καλά, 77 κάλλιστα, 81 γράμματα, 82 bis ἔτυμα, 83 ἔμφοχα, 114 χρώσεια, 118 πάντα, 133

¹⁾ Jam in eo erat, ut formis imprimerentur ea, quæ — ante decem menses conquisita — de hac re conscripseram, quum magno cum meo dolore igni consumpta sunt omnia; quæ est causa, cur de elisione postremo loco et paucis tantum verbis disputem.

κύματα; XXII. 43, 117 ὄσσα, 182 τεύχεα, 190 δοῦρα, 222 οἶα;

B. in verborum conjugatione (in term. με(σ)θα):

XV. 56 γεγενήμεθα, 135 ἀρξέμεθα; XXII. 70 δη-
ρισόμεθα, 74 φαινόμεθα — μαχεσσαίμεσθα, 175 διακρι-
νόμεθα;

C. in vocibus indeclinabilibus:

XV. 21 ἀλλά, 26, 144 κα, 68 ἄμα, 99 σάφα, 128
ἐννεακαίδεκα, 143 νέωτα ¹⁾);

XXII. 7, 104 κατά, 17, 103, 109, 123, 141, 169
ἀλλά, 75, 181 ἄρα-ρά, 113 αἶψα.

ε vocalis eliditur:

A. in nominum declinatione:

a) in voc. sing.:

XV. 74, 136, 143 φίλε; XXII. 54 ξεῖνε, 62 δαιμόνιε;

b) in nom. dual.: XXII. 139 υἱε;

c) in forma pronominali: XV. 80 σφέ.

B. in verborum conjugatione:

a) in III:a pers. sing. ind.:

XV. 8, 20 ἔλαβε, 77 εἶπε, 138 ἔπαθε;

b) in II:a pers. sing. imperat.:

XV. 33 φέρε, 41 δάκρυε, 53 ἴδε, 67 πότεχε, 76
ἄγε, 78 πόταγε;

¹⁾ Pape Lex.: „νέωτα Æol. statt νέωσε, νέωτε (vgl. ἐτέρωτα für ἐτέρωσε); man hat es auch (εἰς νέωτα) für den accus. eines verloren gegangenen subst. halten wollen“. — Cfr Curt. Grundz. 208 sub ἔτος (Fέτος): „νέωτα wohl für νεο-φετ-α. — Der Stamm ist *vatas*“.

c) in II:a pers. plur. imperat.:

XV. 87 παύσασθε; XXII. 170 πείθεσθε;

C. in vocibus indeclinabilibus:

XV: δέ 7 bis, 37, 41, 57, 84, 93, 113, 128, 132; τε (οὔτε) 101, 115, 117 bis, 137, 138, 139, 141; XXII: τε (μήτε, εἴτε, μήποτε) 7, 8, 21 bis, 33, 34, 42, 55, 56 bis, 61, 73, 110, 114, 134, 157; δέ (ἤδέ, τόδε, τοιόσδε, οἷκαδε, οὐδέ, τάδε, τάσδε) 12, 14, 15, 19, 21, 32, 34, 37, 38, 39, 44, 46, 57, 59, 60, 62, 66, 71, 78, 80, 86, 88, 90, 91 bis, 96, 98, 99, 101, 105, 108, 110, 112, 113, 116, 123, 125, 126, 127, 128, 138, 144, 145, 146, 149, 151, 153, 156, 163, 166, 167, 168, 170, 171, 175, 180, 181, 183, 185, 191, 192, 194, 195, 202, 203, 204, 221; ὅγε 87, 95, 123; κε 161.

ι vocalis eliditur:

A. in forma verbali:

XXII. 19 ἀπολήγοντι (de qua vide supra p. 32);

B. in præpositionibus:

XV: ἐπί 8, 20, 72, 84, 133, ποτί 10; XXII: ἐπί 70, 74, 142, 192, 205.

ο vocalis eliditur:

A. XV. 138 τοῦτο; XXII. 5 δύο;

B. in III: pers. sing. verborum:

XV. 64 ἀγάγετο; XXII. 107, 113 γένητο, 192 γίνετο, 129 κείτο, 195 ἔκετο;

C. in præpositionibus:

XV. 35, 102, 122 ἀπό; XXII. 48, 184 ὑπό, 182 ἀπό.

αι diphthongus eliditur:

A. in I:a pers. sing.: XXII. 25 ἄρξομαι;

B. in III:a pers. sing.: XXII. 69 κακλήσεται;

C. in III:a pers. plur.: XV. 73 ὠθεῦνται, 120 δέδµανται.

Inveniuntur igitur elisiones in id. XV septuaginta duæ, in id. XXII centum triginta tres. Ex quibus emergit idyllium XV in elisione adhibenda ab idyllio XXII longe superari: in hoc enim carmine e centenis versibus fere sexageni singula tenent elisionis exempla, quadrageni fere octoni in id. XV.

Sæpissime ε vocalis elisionem patitur: cujus vocalis elisæ in idyllio XV triginta tria, unum et nonaginta in idyllio XXII exstant exempla. Ex vocibus, quarum ε finale elisione summota est, frequentissime nobis occurrunt particulæ, quæ sunt δέ, τε et juncta vocabula, quorum posterior pars altera illarum vocum est; cujus generis elisiones in id. XV duodeviginti, duodeseptuaginta in id. XXII insunt. Ad elisionum frequentiam quod attinet ad ε vocalem proxime accedit ᾗ, quæ vocalis in id. XV vices sexies, in id. XXII vices quater elisa est; neque vero quemquam fugere potest poetam in id. XV hujusmodi elisiones pro rata parte multo frequentius admisisse quam in id. XXII. Tum sequuntur ι et ο vocales, quarum illa in id. XV sexies, in id. XXII septies, hæc in id. XV quinquies, in id. XXII novies elisione summovetur. αι diphthongi elisæ bina utrumque carmen exhibet exempla.

Omnes versus incisiones, excepta thesi sexti pedis, elisionem admittere videmus. Inter incisiones ad elisionum frequentiam dispositas hæc intercedit ratio:

inveniuntur elisionis exempla

in	I:a diæresi	XV—12 ¹⁾ , XXII—25 ²⁾ ;
"	I:a masc. cæsuræ	" 11 ³⁾ , " 21 ⁴⁾ ;
"	III:a diæresi	" 9 ⁵⁾ , " 16 ⁶⁾ ;
"	V:a masc. cæsuræ	" 5 ⁷⁾ , " 13 ⁸⁾ ;
"	II:a " "	" 5 ⁹⁾ , " 12 ¹⁰⁾ ;
"	V:a troch. " "	" 4 ¹¹⁾ , " 13 ¹²⁾ ;
"	IV:a masc. " "	" 4 ¹³⁾ , " 11 ¹⁴⁾ ;
"	V:a diæresi	" 6 ¹⁵⁾ , " 5 ¹⁶⁾ ;
"	II:a " "	" 4 ¹⁷⁾ , " 4 ¹⁸⁾ ;
"	I:a troch. cæsuræ	" 4 ¹⁹⁾ , " 5 ²⁰⁾ ;

¹⁾ vv. 41, 68, 73, 77, 82, 83, 84, 87, 100, 115, 120, 138.

²⁾ " 7, 8, 33, 34, 37, 42, 46, 59, 62, 74, 86, 87, 95, 101, 110, 112, 127, 133, 144, 149, 163, 170, 181, 192, 221.

³⁾ vv. 2, 7, 8, 21, 57, 91, 113, 118, 138, 139, 141.

⁴⁾ " 17, 21, 43, 73, 75, 78, 80, 105, 109, 113, 123, 125, 129, 141, 171, 180, 185, 189, 190, 191, 222.

⁵⁾ vv. 8, 53, 67, 74, 76, 84, 102, 128, 133.

⁶⁾ " 34, 39, 56, 61, 70, 88, 104, 113, 142, 149, 167, 182, 183, 184, 203, 205.

⁷⁾ vv. 77, 83, 101, 114, 137.

⁸⁾ " 12, 38, 74, 91, 103, 120, 123, 128, 138, 139, 145, 161, 169.

⁹⁾ " 37, 93, 101, 132, 138.

¹⁰⁾ " 21, 32, 54, 56, 62, 99, 103, 108, 117, 157, 168, 204.

¹¹⁾ " 56, 81, 129, 135.

¹²⁾ " 5, 7, 25, 57, 60, 69, 74, 114, 144, 175, 182, 192, 195.

¹³⁾ " 41, 80, 117, 144.

¹⁴⁾ " 14, 15, 21, 90, 116, 126, 146, 151, 156, 168, 192.

¹⁵⁾ " 8, 20, 35, 38, 64, 122.

¹⁶⁾ " 48, 66, 70, 96, 202.

¹⁷⁾ " 20, 26, 78, 99.

¹⁸⁾ " 55, 113, 166, 170.

¹⁹⁾ " 43, 72, 80, 117.

²⁰⁾ " 19, 44, 123, 134, 175.

in II:a troch. cæsura XV—3 ¹⁾, XXII—4 ²⁾;

„ III:a „ „ 2 ³⁾, „ 1 ⁴⁾;

„ IV:a diæresi „ 2 ⁵⁾, „ 2 ⁶⁾;

„ III:a masc. cæsura „ 1 ⁷⁾, „ 2 ⁸⁾;

„ IV:a troch. „ „ — „ 1 ⁹⁾;

Ex quibus numeris elucet infirmissimam quamque incisionem plurima omnino continere elisionis exempla, paucissima firmissimam quamque. Quod ut magis etiam appareat, primum quot cujusque generis in nostris idylliis inveniuntur incisiones videndum est, tum quot incisiones e centenis elisione præditæ sint computandum.

Inveniuntur autem pedum dactylicorum incisiones post III:um trochæum XV—89, XXII—169;

„ IV:um dactylum „ 56, „ 101;

„ V:um trochæum „ 62, „ 88;

„ II:am thesin „ 53, „ 88;

„ V:um dactylum „ 47, „ 88;

„ V:am thesin „ 56, „ 75;

„ IV:am „ „ 59, „ 67;

„ III:am „ „ 47, „ 65;

„ I:um trochæum „ 32, „ 65;

„ I:um dactylum „ 35, „ 47;

„ III:um „ „ 36, „ 38;

¹⁾ vv. 10, 136, 143.

²⁾ „ 71, 153, 181, 194.

³⁾ „ 7, 133.

⁴⁾ v. 195.

⁵⁾ vv. 82, 143.

⁶⁾ „ 98, 107.

⁷⁾ v. 130.

⁸⁾ vv. 19, 91.

⁹⁾ v. 110.

post	I:am thesin	XV—30, XXII—39;
"	II:um trochæum	" 29, " 34;
"	II:um dactylum	" 15, " 35;
"	IV:um trochæum	" 8, " 13;

pedum spondiacorum incisiones inveniuntur

post	II:am thesin	XV—43; XXII—59;
"	I:um spondeum	" 38, " 53;
"	IV:am thesin	" 31, " 32;
"	III:am	" 35, " 18;
"	IV:um spondeum	" 20, " 19;
"	I:am thesin	" 17, " 20;
"	II:um spondeum	" 15, " 15;
"	III:um	" 16, " 6;
"	V:am thesin	" 4, " 3.

Quibus numeris cum elisionum tabella supra descripta collatis invenimus e centenis incisionibus elisionem exhibere

in	I:a troch. cæsura	XV—24, XXII—37;
"	III:a diæresi	" 17, " 36;
"	I:a	" 16, " 25;
"	V:a masc. cæsura	" 8, " 17;
"	V:a troch.	" 7, " 15;
"	II:a diæresi	" 13, " 8;
"	II:a troch. cæsura	" 10, " 12;
"	V:a diæresi	" 13, " 6;
"	I:a troch. cæsura	" 12, " 8;
"	II:a masc.	" 5, " 8;
"	IV:a	" 4, " 11;
"	IV:a diæresi	" 3, " 2;
"	III:a masc. cæsura	" 2, " 2;
"	III:a troch.	" 2, " 1;
"	IV:a	" — " 8;

Quamquam in elisionibus adhibendis multum inter se variare videmus ejusdem generis incisiones carminum nostrorum, in eo tamen inter se congruunt, quod in utroque idyllio trēs firmissimæ cæsurae — tertia trochaica, semiquinaria, bucolica — ceteris magis elisiones respuere videntur ¹⁾.

Collatis autem numeris supra descriptis invenimus e centenis elisionibus exstare

in	I:o	pede	XV—37,	XXII—38;
"	II:o	"	"	18, " 15;
"	III:o	"	"	15, " 14;
"	IV:o	"	"	8, " 10;
"	V:o	"	"	21, " 23,

unde apparet plus quam tertiam elisionum partem ad I:um pedem pertinere.

Supra vero ostendimus in aliis pedibus aliam nobis occurrere incisionum frequentiam, cujus rei habita ratione invenimus e centenis incisionibus in elisione exstare

in	I:o	pede	XV—18,	XXII—23;
"	II:o	"	"	8, " 9;
"	III:o	"	"	5, " 6;
"	IV:o	"	"	3, " 6;
"	V:o	"	"	9, " 12,

Rarissime igitur in quarto pede nobis occurrit elisio, id quod in eo sine dubio positum est, quod, ut ait Paulson l. c. 156 not., semiseptenaria et bucolica firmissimæ

¹⁾ Ex duabus elisionibus, quas in id. XV exhibet cæsura bucolica, altera post dactylum altera post spondeum nobis occurrit. Eadem est ratio incisionum, quas in hac versus sede exhibet id. XXII. Omnes elisiones, quas in nostris idd. semiquinariam exhibere videmus, in dactylis positæ sunt.

sunt cæsurae rarissime autem usurpatur quarta trochaica infirmissima.

Tandem videamus, quot incisiones elisionem exhibentes in interpunctione positæ sint et quæ sit ratio inter illas incisiones et ceteras interpunctione auctas.

Exstant incisiones majore interpungendi signo firmatæ

in pedibus dactylicis:				in pedibus spondiacis:			
post III:um troch. XV—20, XXII—12;				post III:am thesin XV—10, XXII—3;			
" IV:um dact.	"	6,	" 6;	" II:am "	"	4,	" 2;
" III:am thesin	"	7,	" 1;	" I:um spond.	"	2,	" 3;
" I:um dact.	"	6,	" 3;	" IV:am thesin	"	3,	" —
" II:am thesin	"	2,	" 4;	" IV:um spond.	"	1,	" —
" IV:am "	"	3,	" 2;				
" V:am "	"	3,	" —				
" I:um troch.	"	1,	" 1;				
" I:am thesin	"	—	" 2;				
" V:um troch.	"	2,	" —				
" V:um dact.	"	1,	" —				

Exstant incisiones minore interpungendi signo firmatæ

in pedibus dactylicis:				in pedibus spondiacis:			
post III:um troch. XV—17, XXII—17;				post III:am thesin VV—12, XXII—6;			
" IV:um dact.	"	8,	" 10;	" II:am "	"	4,	" 5;
" III:am thesin	"	11,	" 4;	" I:um spond.	"	4,	" 4;
" I:um dact.	"	6,	" 6;	" IV:am thesin	"	3,	" 3;
" II:am thesin	"	5,	" 6;	" IV:um spond.	"	2,	" —
" IV:am "	"	—	" 4;				
" V:am "	"	3,	" —				
" I:um troch.	"	—	" 3;				
" I:am thesin	"	1,	" —				
" II:um troch.	"	1,	" —				

In summa igitur nobis occurrunt interpunctiones
in III:a troch. cæsura XV—37, XXII—29;

"	III:a masc.	"	"	40,	"	14;
"	I:a diæresi	"	"	18,	"	16;
"	IV:a	"	"	17,	"	16;
"	II:a masc. cæsura	"	"	15,	"	17;
"	IV:a	"	"	9,	"	9;
"	V:a	"	"	6,	"	—
"	I:a troch.	"	"	1,	"	4;
"	I:a masc.	"	"	1,	"	2;
"	V:a troch.	"	"	2,	"	—
"	V:a diæresi	"	"	1,	"	—
"	II:a troch. cæsura	"	"	1,	"	—

Ex quibus incisionibus elisionem exhibent

in id. XV

I:a diæresis sexies ¹⁾ et III:a mascula cæsura semel ²⁾;

in id. XXII

I:a diæresis quater ³⁾, II:a mascula cæsura semel ⁴⁾,

I:a trochaica semel ⁵⁾, I:a mascula semel ⁶⁾.

In tractandis iis, quæ de elisione disputavi, eadem
omnino usus sum ratione qua Paulson l. c. 150—156.

¹⁾ vv. 77, 120 (maj. interp.), 41, 83, 100, 138 (min. interp.).

²⁾ v. 130 (min. interp.).

³⁾ vv. 170 (maj. interp.), 8, 62, 74 (min. interp.).

⁴⁾ v. 54 (min. interp.).

⁵⁾ v. 175 (min. interp.).

⁶⁾ v. 180 (maj. interp.).

Corrigenda.

- P. 14 v. 12 a supr. legitur vult — legendum est hoc vocabulum
cohærere censet
- P. 18 v. 6 ab im. legitur α — legendum est α
- P. 31 v. 6 ab im. legitur ξυνιούσας — legendum est ξυνιούσας
- P. 31 v. 4 ab im. legitur ἐφερπούσας — legendum est ἐφερπούσας
- P. 32 v. 9 a supr. et p. 46 v. 6 ab im. legitur ἐδφρανέουσιν —
legendum est ἐδφρανέουσιν
- P. 34 v. 2 ab im. legitur Μοῖσα — legendum est Μοῖσα
- P. 39 v. 5 ab im. legitur αω legendum est ζω
- P. 60 v. 10 ab im. legitur dor. — legendum est aor.
- P. 84 v. 9 a supr. legitur -ria — legendum est -rio
- P. 129 v. 16 ab im. legitur ἀρρόκτοιαι — legendum est ἀρρήκτοιαι
- P. 131 v. 8 a supr. legitur dactylum — legendum est dactylicum
- P. 132 v. 1 a supr. legitur l. c. — legendum est Lex. Hom.
- P. 136 v. 8 ab im. legitur in in — legendum est in
-

**Summarium eorum, quæ hac commentatione
continentur.**

Præmittenda	pagg.	1—5.
I. Quæ in idd. XV et XXII inter æol.-dor. longum α et ion.-att. η intercedat ratio, exponitur . .	"	6—17.
II. De η etiam in Doride usurpato	"	17—25.
III. De ϵ et ι productione supple- toria natis	"	25—30.
IV. De ω , $\omicron\upsilon$, $\omicron\iota$ productione sup- pletoria ortis	"	30—35.
De vocalium concursu	"	36—53.
V. De α cum sequenti vocali .	"	36—41.
VI. De ϵ " " " "	"	41—46.
VII. De η " " " "	"	47.
VIII. De \omicron " " " "	"	47—52.
IX. De υ et \omicron " " " "	"	52.
X. De crasi	"	52—53.
XI. Varia de vocalibus	"	54—59.
XII. De explosivis consonis	"	59—65.
XIII. De liquidis et nasalibus . . .	"	65—68.
XIV. De sibilante	"	69—73.
XV. De æolico $\sigma\delta$ pro ζ	"	73.
XVI. De flexione stirpium per α exe- untium	"	73—75.
XVII. De flexione stirpium per \omicron exe- untium	"	75—77.
XVIII. De ceteris stirpibus nominalibus	"	77—81.
XIX. De stirpe demonstrativa	"	81.
XX. De pronominibus pers. et poss.	"	81—87.
XXI. De flexione verborum	"	87—92.

XXII.	De præpositionibus	pagg.	92—93.
XXIII.	De adverbiiis	"	93—96.
XXIV.	Variæ particulæ	"	96—99.
XXV.	Variæ accentus proprietates . .	"	99—100.
XXVI.	De v paragogico	"	100—109.
XXVII.	De hiatu	"	109—116.
XXVIII.	De positione	"	116—126.
XXIX.	De nonnullis aliis productionibus	"	127—130.
XXX.	De ancipiti vocalium α, ι, υ mensura	"	131—136.
XXXI.	De elisione	"	136—145.

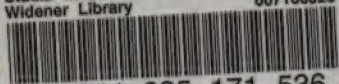
NOV 10 1892

NOV 12 1903



Gt 14.432
Studia theocritea.
Widener Library

007168525



3 2044 085 171 536

